ЕГИПЕТ И СОПРЕДЕЛЬНЫЕ СТРАНЫ
EGYPT AND NEIGHBOURING COUNTRIES
Электронный журнал / Online Journal
Выпуск 4, 2023 **Issue 4, 2023**

DOI: 10.24412/26869276 202300015

К вопросу о некоторых особенностях монументальной сырцовой архитектуры Саисского периода

А. В. Мурашко

Специалист «Археологического Общества Кубани» по камеральной обработке
kraizzemli89@gmail.com

В Саисский период в Египте активно строились фортификационные укрепления, особенно в дельте Нила. В то же время в Мемфисе был создан дворцовый комплекс, названный в литературе «Дворец Априя и военный лагерь». Комплекс, как и фортификационные укрепления Дельты, строились по схожему принципу и из одного материала — сырцового кирпича. Характерными элементами для этих построек являлись платформа, мощный пандус и оборонительные стены. Однако постройки Дельты носили чисто оборонительный характер, в то время как дворец был также и местом официальных церемоний, связанных с коронацией царя.

Ключевые слова: Египет, Саисский период, XXVI династия, Априй, дворец Априя и военный лагерь, фортификационные укрепления, сырцовая архитектура.

Сырцовый кирпич — один из старейших строительных материалов не только в Египте, но и у многих других народов мира. В Египте этот материал до сих пор используется в строительстве, правда в основном жилых и хозяйственных построек. Подобные сооружения из кирпича довольно дешевы и вполне пригодны для климата Египта, где редко идут дожди. В прошлом из этого материала строились дома не только для бедных слоев населения, но и для знати. Возводили из кирпича-сырца и дворцы фараонов. Камень использовался в основном при строительстве храмов, а также для облицовки структурных и фасадных элементов сооружений: пилонов, стен, косяков дверей и т. д. Использовали камень и для создания отдельных архитектурных элементов, таких как колонны.

Возведение разного рода конструкций на платформах казематного[1] типа из сырцового кирпича — одна из наиболее характерных черт египетской архитектуры, начи-

ная со Второго переходного периода и вплоть до римского завоевания Египта. Подобный прочный тип фундамента использовался в жилых домах, храмах и оборонительных сооружениях. Самые ранние постройки с использованием этой техники появились уже во Втором переходном периоде и получили распространение во времена Нового царства[2]. Таким образом, к Позднему периоду в арсенале египтян уже имелись необходимые инженерные знания и навыки для постройки мощных и устойчивых сооружений с учетом топографии и качества почв.

В Саисский период (664–525 гг. до н. э.) страна стала ареной войн. Ресурсы саисских фараонов в основном использовались для оборонительных мероприятий, в частности строительства фортификационных сооружений, в том числе оборонительных стен и пр. Особенно активно в этот период развивалась фортификация в дельте Нила.

Геродот во второй книге «Истории» пишет: «В то время в Египте были расквартированы три гарнизона: один в городе Элефантине против эфиопов, другой в Пелусийских Дафнах против сирийцев и арабов, а третий против ливийцев в Марее...»[3], а затем: «Ионийцам и карийцам, оказавшим ему помощь, Псамметих выделил для размещения два места друг напротив друга, по одному по обеим сторонам Нила, которые получили название «Лагеря». …. Ионийцы и карийцы в течение многих лет занимали эти области, определенные им Псамметихом, которые лежали у моря, немного ниже города Бубастис, в Пелусийском устье Нила. Царь Амасис, спустя много лет, удалил греков отсюда и поселил их в Мемфисе, чтобы они охраняли его от местных египтян»[4].

Из этих кратких сообщений греческого историка становится ясно, что укрепления, воздвигнутые саисскими правителями, представляли собой важный инструмент защиты воссоединенного Египта на его самых уязвимых пограничных участках и именно здесь располагались большие отряды наемников и египетские войска.

Псамметик I отстроил систему оборонительных сооружений как в Дельте, так и на южной границе. Восточную часть вдоль Пелусийского рукава Нила охраняла мощная крепость Телль-Кедва, где, вероятно, были расквартированы обученные военному делу отряды наемников. Южнее, в глубине страны, была возведена укрепленная цитадель Дафна. В северной части Дельты границы страны контролировало и защищало мощное укрепление Телль эль-Баламун. Западная часть Дельты была защищена фортом в Марее и укрепленной цитаделью в Навкратисе (рис. 1).

---

[1] Здесь казематы — полости платформы или фундамента ограниченные стенками.

[2] Małecka-Drozd 2014.

[3] Геродот *История* 2.30.

[4] Геродот *История* 2.154.

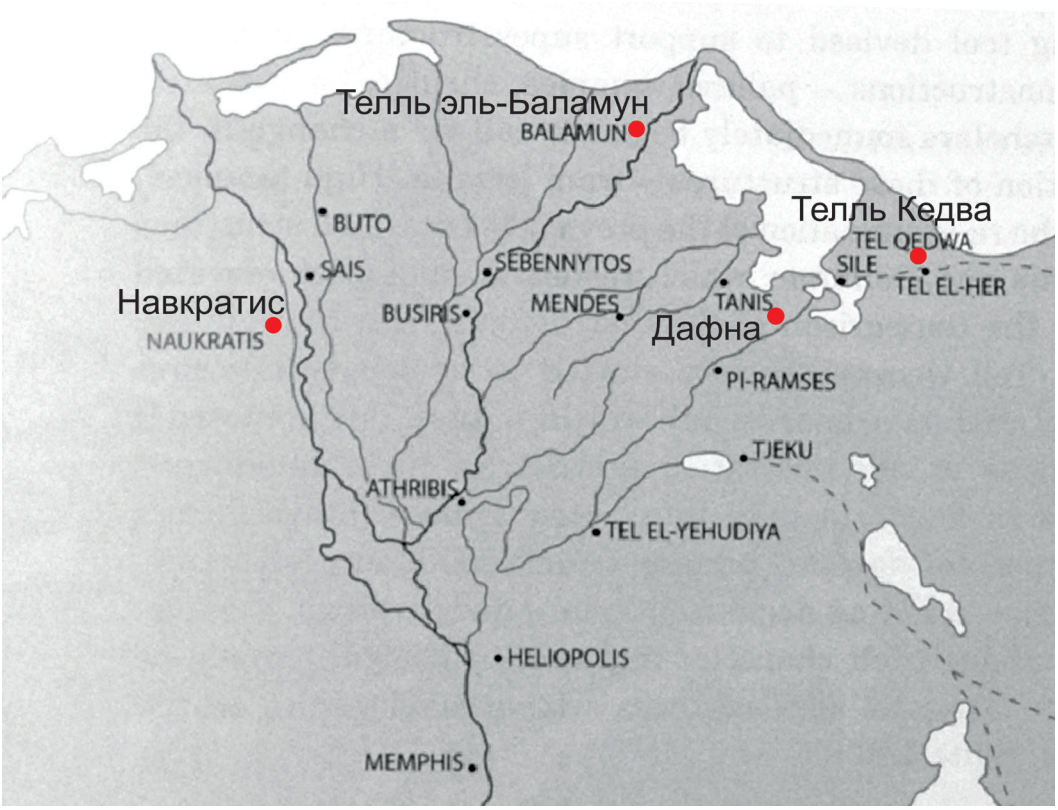

Рис. 1. Район дельты Нила и Синай[5]

Большинство оборонительных сооружений строили на высоких массивных платформах, сложенных из сырцового кирпича. Платформы имели ячеистую конструкцию с относительно регулярными небольшими внутренними камерами (шахтами), обычно намеренно заполненными однородной почвой и (или) фрагментами керамики, известняка, печины и т. д. (рис. 2). Эта техника не является изобретением саисских архитекторов и была известна на территории Египта и раньше. Е. Орен определил ее

[5] Smolarikova 2008: 47, fig. 3.

Рис. 2. Структуры платформ построек в Дельте[6]

как инженерную, использовавшуюся для заболоченных почв дельты Нила[7]. Подобная структура фундаментов не деформируется под весом конструкции, которую они поддерживают, и поэтому является отличным стабилизатором во время землетрясений[8]. Сто́ит отметить, что ячеистые платформы того времени не дают оснований для причисления их к числу исключительно фортификационных сооружений, такие же инженерные конструкции меньших размеров могли использоваться для религиозных и административных построек.

Другой отличительной чертой военной архитектуры Саисского времени может считаться замена традиционного входа, находившегося на уровне поверхности пандуса. Исследуя форты этого периода, археологи обращают внимание на тот факт, что в Египте Саисского периода отказались от оформления входа в укрепления в классическом его понимании и входным воротам предшествовал длинный пандус, отстроенный, как правило, из сырцового кирпича[9].

Высокая платформа, наклонный пандус и мощные оборонительные стены отвечали фортификационным задачам своего времени. У исследователей не вызывает сомнения, что укрепленные сооружения Дельты были возведены для защиты египетских границ[10], а комплекс «дворца Априя» является своего рода уникальным для этого периода, хотя и имеет характерные черты, присущие другим типам фортификационных сооружений того времени.

---

[6] Smolarikova 2008: 93, fig.14; Petrie 1886: pl. XLIII.
[7] Oren 1984.
[8] Arnold 1991.
[9] Smolarikova 2008: 47.
[10] Smolarikova 2008: 139.

Укрепления Дельты

Телль-Кедва. Укрепленное сооружение, квадратное в плане, представляло из себя конструкцию из массивных сырцовых стен, укрепленных башнями по углам. По всей их длине через равные промежутки располагались бастионы. К стенам примыкали внешние и внутренние сооружения. Главный вход или какие-либо боковые ворота, которые, по мнению исследователей, могли находиться в северо-восточном углу, обнаружить не удалось (табл. 1).

	Размеры платформы форта/м	Ширина оборонительных стен/м	Размеры оборонительных стен/м	Размеры кирпичей/см
Тель-Кедва	-	13,5	200 x 200	42 x 20 x 13
Тель эль-Баламун	61 x 54	4	410 x 420	41 x 21 x 12
Навкратис	55 x 54	15	265 x 227	44 x 20 x ?
Дафна	45 x 45	-	380 x 640	-
Дворец Априя	121 x 104?	11	400 x 600?	43 x 21 x 13

Табл. 1. Сравнительная таблица фортификационных сооружений в Дельте [11]

Телль эль-Баламун. Укрепленная цитадель, пандус и «пристройка» относятся к военной египетской архитектуре. Сооружение определяется как фортификационное [12]. По описаниям Дж. Спенсера, платформа была симметричной, ее конструкция представлена двумя камерами с идентичной планировкой, которые были расположены по обеим сторонам от широкого главного прохода (см. рис. 2). К укрепленному лагерю вел пандус длиной 63,5 м, который не начинался от середины стены, а был сдвинут к северному углу.

Навкратис является одним из самых известных фортификационных сооружений, которые могут служить примерами военной архитектуры Саисского периода. Геродот упоминал город в своих трудах, называя его «всеэллинским святилищем» [13]. Форт был обнесен мощной крепостной стеной. Внутри стен сохранились следы двух построек и платформа, на которой в прошлом располагалось сооружение. Платформа была

[11] Smolarikova 2008; Petrie 1909; Petrie 1886: 35.

[12] Smolarikova 2008: 70.

[13] Геродот *История* 2.178.

выложена из сырцового кирпича и насчитывала 26 глубоких шахт различного размера, симметрично расположенных вдоль центрального коридора. Эту постройку Фл. Питри описал как массивное сырцовое сооружение, практически квадратное в плане[14].

Дафна. Город представлял собой укрепленную крепость и примыкающий к ней военный лагерь для гарнизона наемников — греков и карийцев[15]. Фл. Питри была выявлена и изучена массивная квадратная конструкция, сложенная из сырцового кирпича, вероятно, платформа. Построек на ней не сохранилось. С северной стороны, под прямым углом к платформе, Фл. Питри была выявлена площадка из сплошной сырцовой кладки, которую он интерпретировал как мостовую. По мнению К. Смоляриковой, это мог быть пандус. Ширина выявленной структуры, судя по схеме, насчитывала около 22 м. Весь комплекс построек был окружен массивной стеной из сырцового кирпича с воротами в северной части.

Основным типом кладки в Саисское время, видимо, была ложково-тычковая (однорядная, двухрядная, трехрядная)[16], которая формировалась по постелистой системе (рис. 3)[17], хотя в некоторых случаях, в зависимости от характера сооружения или его деталей, кладка могла быть произвольной (рис. 4). Средние размеры кирпичей, изготавливавшихся в Саисский период, — 45 × 20 × 12 см с градацией длины около 5 см. Для сравнения: размеры кирпичей, которые производились в более поздний Птолемеевский период, составляют в среднем 30 × 14 × 10 см, что сближает их с размерами кирпича, который использовали при строительстве в период Среднего царства (30 × 15 × 7,5 см). В Карнаке во времена Нового царства стандартными были кирпичи размером 40 × 20 × 15 см, что похоже на размеры кирпича Саисского периода.

В Саисский период в ***Мемфисе*** была сосредоточена верховная власть. Город был вовлечен во все происходящие события, являясь мощной военно-административной единицей. Именно в тот период был создан дворцовый комплекс, названный в литературе «Дворец Априя и военный лагерь» (рис. 5, 6). О том, что комплекс был построен в правление царя Априя, свидетельствуют найденные барабаны колонн и абаки с его картушами[18].

---

[14] Petrie 1886: 35.

[15] Petrie 1888: 52–62.

[16] Кирпичная кладка — вид кладки строительной конструкции, выполненной из кирпичей, уложенных определенным образом: длинной стороной вдоль внешней поверхности стены, то есть тычками друг к другу. При тычковой кладке кирпичи кладут короткой стороной вдоль стены, в таком случае стыкуются ложковые стороны.

[17] Крыжицкий 1981.

[18] Petrie 1909: 25.

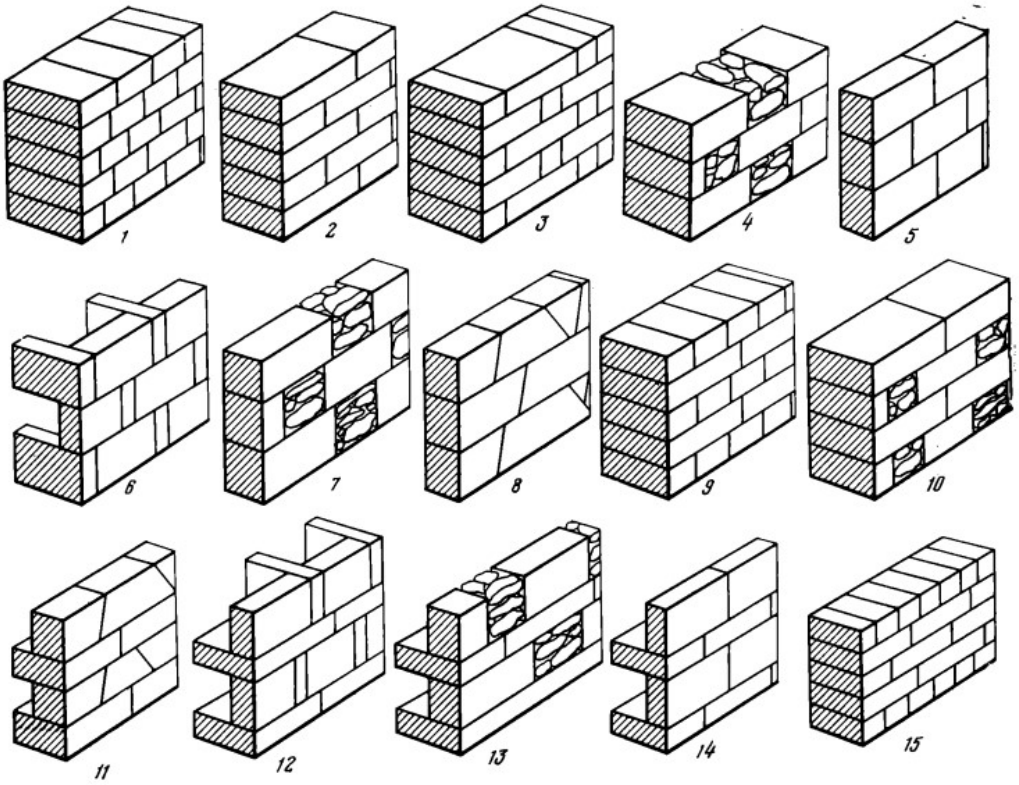

Рис. 3. Схемы фасадных слоев рядовых систем кладок по С. Д. Крыжицкому[19]
1 — однорядная постелистая тычковая; 2 — однорядная постелистая ложковая; 3 — однорядная постелистая ложково-тычковая; 4 — однорядная постелистая шахматная; 5 — однорядная орфостатная простая; 6 — однорядная орфостатная сложная; 7 — однорядная орфостатная шахматная; 8 — однорядная орфостатная полигональная; 9 — двухрядная постелистая ложково-тычковая; 10 — двухрядная постелистая шахматная; 11 — двухрядная орфостатная полигональная; 12 — двухрядная орфостатная сложная; 13 — двухрядная орфостатная шахматная; 14 — двухрядная орфостатная простая; 15 — четырехрядная постелистая ложково-тычковая

[19] Крыжицкий 1981: 39, рис. 2.

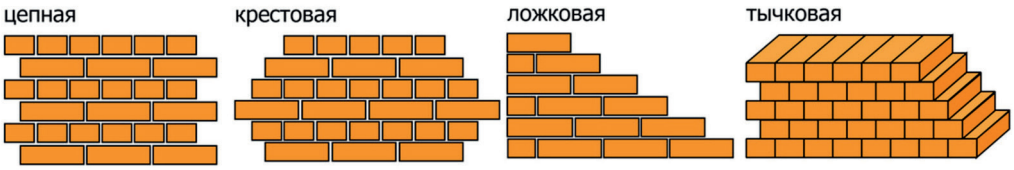

Рис. 4. Способы перевязки кирпичной кладки

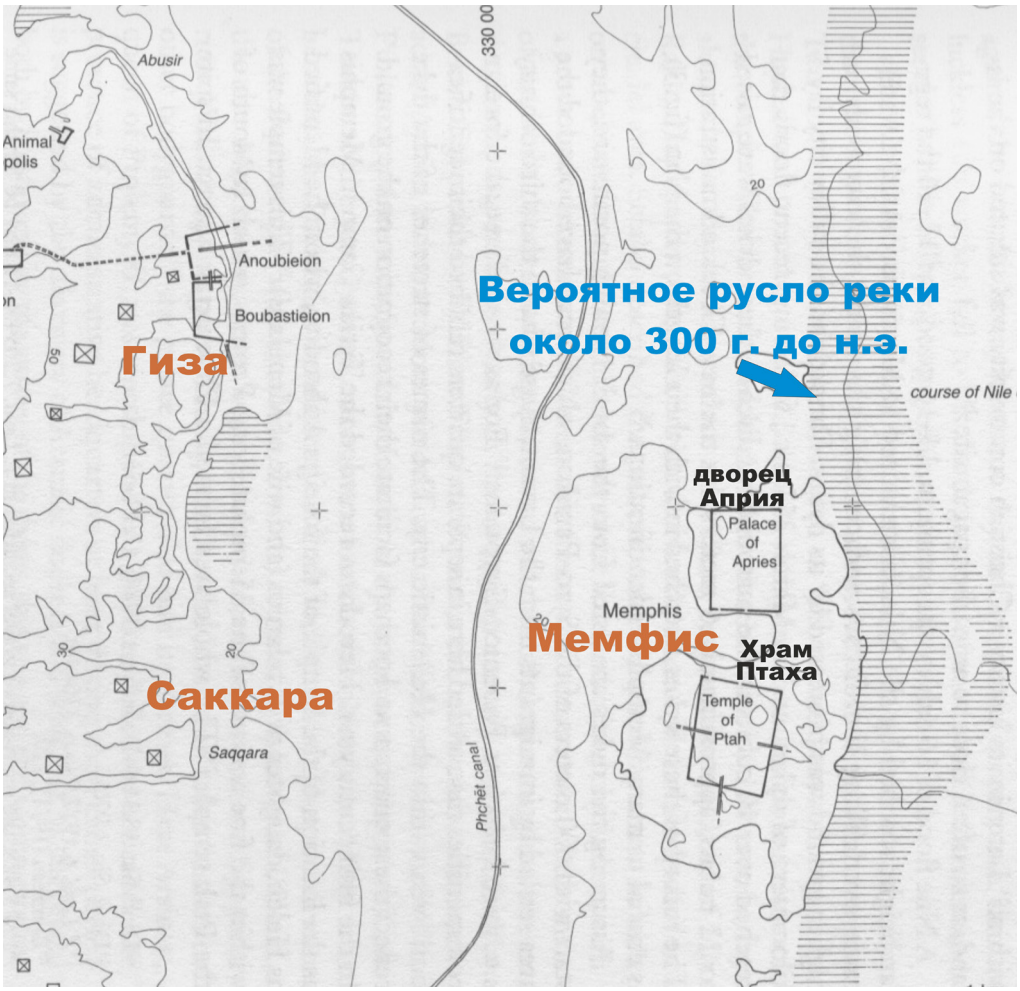

Рис. 5. Мемфис — город и некрополь[20]

[20] Thomson 1988: 11, fig. 2

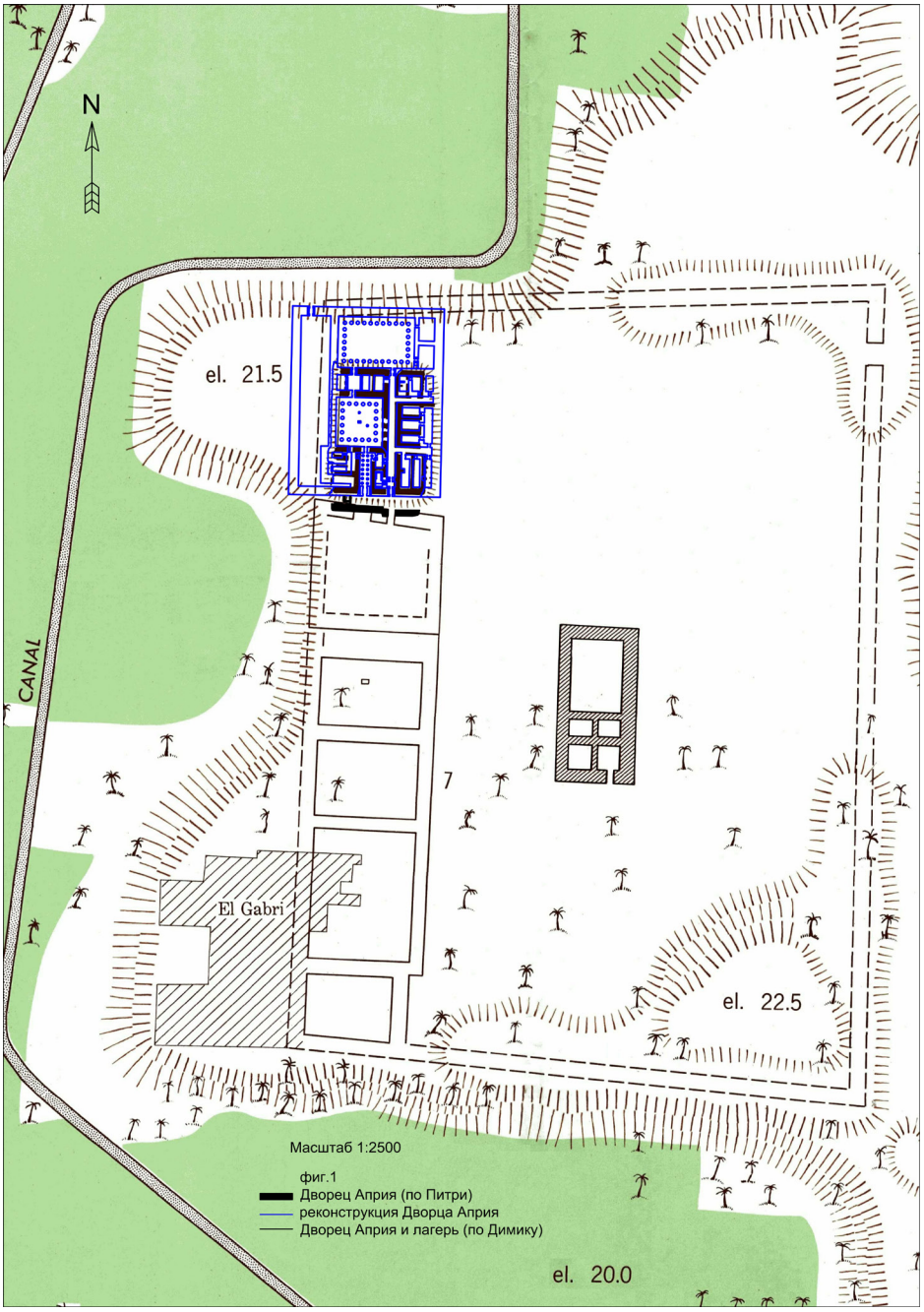

Рис. 6. План военного комплекса [21]

[21] Dimick 1959, attachment (supplemented by Loginov K. and Sorokin V.).

Априй, правивший всего 19 лет, с 589 по 570 гг, был одним из правителей XXVI династии. Он имел резиденции в Саисе, Телль-Атрибе, Бахарийском оазисе и в Мемфисе. Впрочем, в свете новых открытий ставится вопрос о том, действительно ли этот дворец был построен Априем или же он существовал и раньше и был сооружен по приказу предыдущего царя[22] (Нехао, Нехо II)[23].

Архитектурные остатки комплекса «Дворец Априя и военный лагерь» расположены в северо-западной части древнего города и занимают территорию современного Ком Тумана, Ком Дафбаби и Телль-Азиз площадью около 1,214 м^2 (30 акров у К. Смоляриковой)[24] (рис. 7). Дворцовый комплекс включал в себя царский дворец, являвшийся официальной резиденцией, где располагалось центральное административное управление страной, и хорошо укрепленный военный лагерь, где были расквартированы отряды иностранных наемников, охранявших царскую персону. Отряды греческих наемников размещались, по-видимому, как внутри дворца, так и в специально оборудованных казармах к востоку от него. Комплекс включал также процессионную дорогу и другие постройки: мастерские, кладовые (рис. 8). Крепостные стены окружали как дворец, так и военный лагерь. Дворцовые постройки, в основном ориентированные по оси север-юг, охватывают площадь более 60 га.

Дворец был выстроен на холме, являвшемся на тот момент самой высокой точкой города, высота которого была значительно увеличена за счет искусственной платформы высотой около 16+ м. В то время сам город Мемфис в период разлива Нила, вероятно, превращался в череду островов[25]. Одним из таких островов, судя по всему, был Ком Туман, который и сегодня располагается выше относительно других участков памятника[26]. Дворец Априя являлся своего рода центром ансамбля, откуда открывался вид как на город, так и на весь мемфисский некрополь.

---

[22] Belova, Ivanov 2022b: 28.

[23] В районе царских кладовых комплекса был найден след картуша Нехо II, который был сыном Псамметиха и правил значительно раньше Априя.

[24] Smolarikova 2008: 55.

[25] Белова 2009: 76.

[26] Jeffreys 1985: 6.

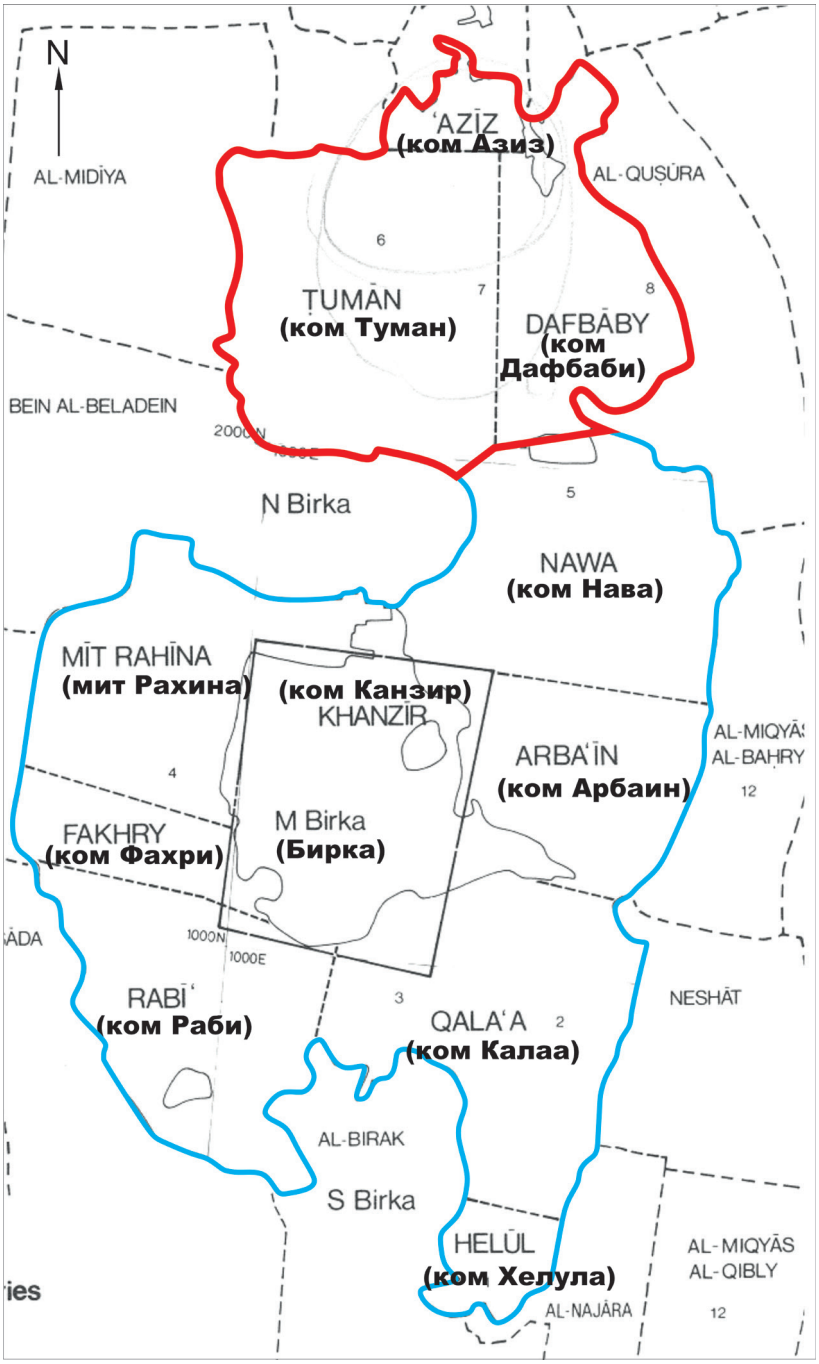

Рис. 7. Схема древнего Мемфиса[27]

[27] Jeffreys 1985: 131, fig.4.

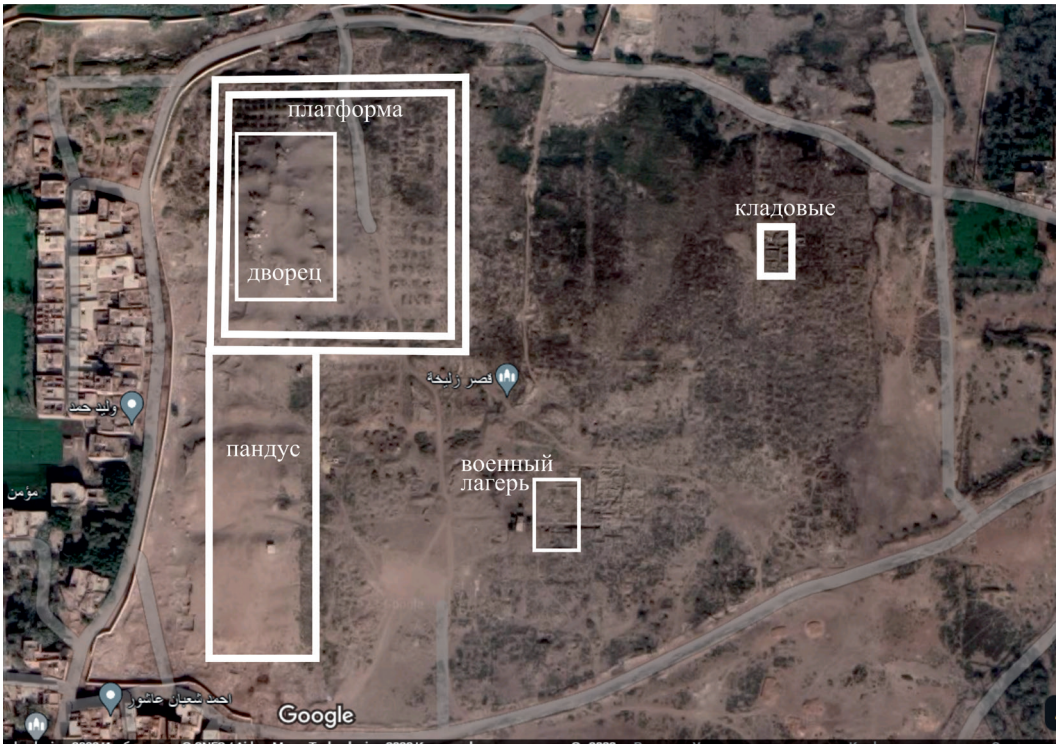

Рис. 8. Снимок комплекса со спутника со схемой построек

Все рассматриваемые конструкции дворцового комплекса были возведены из сырцового кирпича двух типов — *mud brick* и *silt brick*. Первые, сформованные из нильского ила, взятого из донных отложений, темного цвета и более грубые по текстуре. Кирпичи второго типа более плотные светлые, сформованы из нильской глины (рис. 9).

Рис. 9. Платформа дворца Априя[28]

Мемфис
Дворец Априя

Дворец Априя в Мемфисе исследовался Фл. Питри, проводившим на его территории раскопки в начале 1909 г. и на протяжении 1910 г. Им был составлен единственный план дворца, по которому мы можем судить о его конфигурации (рис. 10).

Фл. Питри предположил, что дворец Априя построен на более ранних структурах[29]. Об этом свидетельствуют находки более раннего времени — Нового царства.

В ходе раскопок Фл. Питри открыл участок, ширина которого равнялась 61 м, а длина — 121 м. Западную стену дворца археологу найти не удалось, однако, если принять главный вход (старый коридор) за центр композиции, дворец продолжал простираться на запад и в таком случае его ширина могла быть около 104 м.

Платформа дворца представляет собой ячеистую структуру из довольно толстых стен, прямоугольные в плане пусто́ты в которой (целенаправленно?) были заполнены почвой[30]. В северной и восточной частях ширина стен между пустотами (помещениями) платформы дворца была около 1 м. Размеры самих пустот разнятся.

Засыпанные землей помещения были покрыты слоем сырцового кирпича. Размеры сырцовых кирпичей, из которых были сложены стены платформы, составляют 35/40 × 15/20 × 12 (табл. 2), что соответствует размерам кирпича, использованного

[28] Фото автора от 23. 11. 2023 г.
[29] Petrie 1909: 25.
[30] Kemp, 1977.

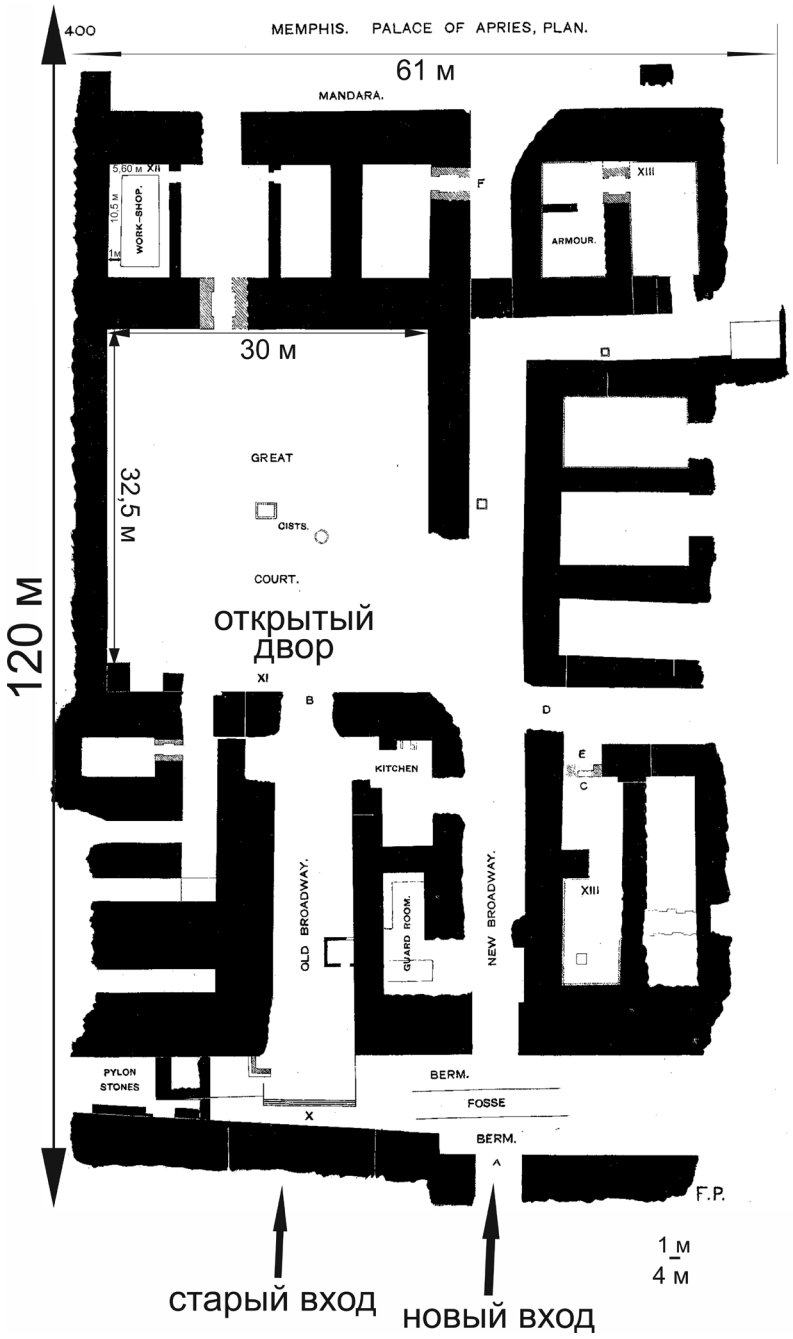

Рис. 10. План дворца Априя, сделанный Фл. Питри[31]

[31] Petrie 1909: 31, fig. 1.

Структуры дворцового комплекса	Размеры кирпичей (в среднем) (см)
Платформа	38x18x12
Стены старой части дворца	45x21x13
Пандус	50x20x12
Крепостные стены	43x20x13
Кладовые	40x20x14

Табл. 2. Размеры кирпичей структур дворцового комплекса Априя[32]

в других фортификационных сооружениях Саисского периода[33]. Кладка постельная, тычково-ложковая, техника кладки исодомная (кладка имеет одинаковую высоту рядов)[34]. Притеска швов неплотная.

Структура платформы на территории дворца, в северной его части, несколько отличалась, здесь были найдены шахты овальной формы, заполненные землей лишь наполовину (рис. 11). В плане их размеры соответствовали 1,80 × 2,50 м[35]. Такая структура, вероятно, была сделана путем сооружения арок над прямыми стенами помещений платформы. Эта дополнительная конструкция заканчивается уступом примерно на 1,2 м ниже известнякового пола. Такого рода конструкции обычно подводились под массивные колонны для их поддержки[36]. Найденные капители колонн в этой части дворца отчасти подтверждают эту версию. По сути, в северной части платформы каждое помещение перекрывалось куполом[37].

От самого дворца к настоящему времени сохранились только платформа и некоторые фрагменты стен, покрытие полов, колонны и другие разрозненные архитектурные детали.

Дворец, расположенный на платформе, представлял собой прямоугольное строение. Все сооружение было сложено из сырцового кирпича. Толщина стен дворца варьировалась от 3 до 6,7 м, в среднем около 4,2 м. Пол дворца местами был выложен массивными известняковыми блоками, высота которых составляла в среднем 50 см. Понизу стен помещений дворца была положена известняковая облицовка[38]. Из известняковых плит сделаны и дверные проемы.

Опираясь на план Фл. Питри и учитывая найденные известняковые блоки с рельефами у южной стены платформы, можно предположить, что входные ворота располагались, возможно, у южной стены дворца, ширина которой составляла около 6,70 м.

[32] Petrie 1909: 25; Belova, 2018: 1–14.
[33] Petrie 1909: 25.
[34] Крыжицкий 1981.
[35] Kemp 1977.
[36] Smolarikova 2008: 139.
[37] Kemp 1977.
[38] Petrie 1909: 25.

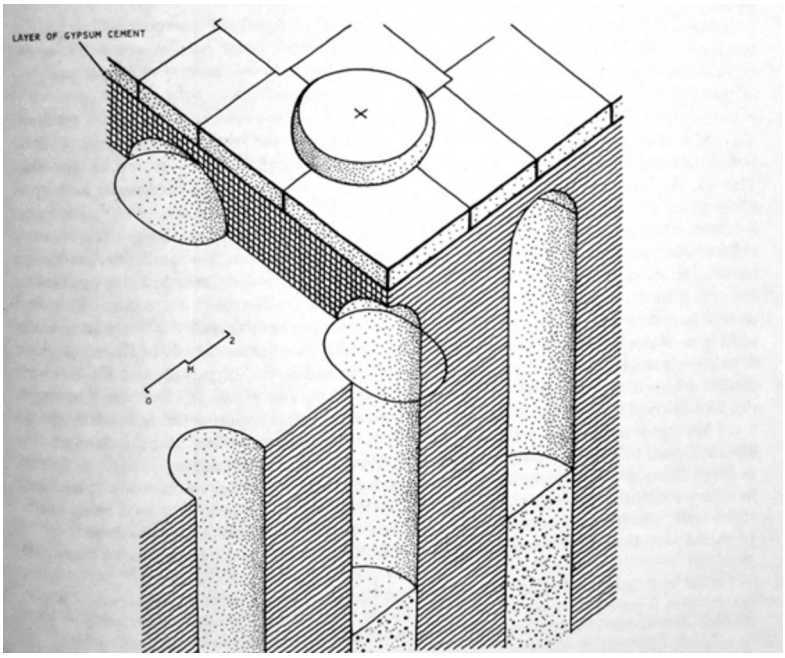

Рис. 11. Реконструкция казематов, перекрытых куполами (Б. Кемп[39])

Заслуживает внимания тот факт, что на плане, созданном Фл. Питри, указано с южной стороны два входа (см. рис. 10). Фл. Питри считал их разновременными. Через «главный» можно было попасть в коридор, который вел в большой открытый двор с колоннами. Позднее вход заложили кирпичной кладкой и, видимо, сделали ворота восточнее. Новый коридор был более узким и вел в обход жилых помещений в открытую приемную — «мандару» в северной части дворца. Однако, по мнению В. Кайзера, оба входа могли использоваться одновременно и иметь разные функции[40]. «Главный» вход и «старый» коридор вели прямо в царские жилые помещения. Восточный вход и «новый» коридор вели в ряд комнат в восточной части дворца в обход царского крыла, а затем в большую приемную, занимавшую северную часть дворца. По предположениям В. Кайзера, «старый» коридор мог представлять собой крытое помещение с колоннами, из которого можно было попасть в большой перистильный двор.

Размеры большого двора составляют 30 × 32,5 м. Посреди двора Фл. Питри нашел грубо обработанный каменный резервуар, возможно для воды. Также во дворе Фл. Питри обнаружил фрагменты колонн, а именно барабаны и капители. Следов оснований, на которых изначально могли быть расположены колонны, не найдено.

[39] Kemp 1977: 105, fig. 3.

[40] Kaiser 1987.

Диаметры колонн под капителями составляют 1,51 м и, вероятно, 1,80 м в основании. Высота колонн, по подсчетам Фл. Питри, должна была составлять около 13+ м. Фл. Питри высчитал, что наиболее вероятной формой расположения колонн было четыре группы по четыре колонны; они заполняли собой все пространство и образовывали гипостильный зал. Однако, по мнению В. Кайзера, предложившего свой вариант реконструкции, помещение представляло собой перистильный дворик — пространство без крыши, окруженное крытой колоннадой, что представляется более верным.

В северной стене большого колонного зала был проход, немного смещенный от центра к западу и обрамленный большими воротами из известняка. Ворота вели в помещение размерами около 10 × 9 м, с обеих сторон которого располагались довольно узкие комнаты. По всему периметру западного помещения размерами 10,5 × 5,6 м вдоль стен располагалась скамья шириной около 1 м в среднем и, которая по мнению Фл. Питри, предназначалась для рабочих. Исходя из этого Фл. Питри обозначил эту комнату как «мастерская»[41].

«Мандара», расположенная в северной части дворца, была ограждена стенами с трех сторон. От портика в «мандаре» сохранились две капители. Судя по их размерам, они были такими же, как и в большом дворе. По подсчетам Фл. Питри, исходя из размеров колонн, высота портика в большом дворе могла достигать 14,5 м. Высота портика в «мандаре» могла быть и больше.

От южного входа на север, к приемной, в обход жилых помещений дворца вел длинный проход. По западной стороне от «нового коридора» располагались комнаты для охраны и кухня. В кухне у северной стены, вероятно, стояли более поздние кирпичные печи (камины?), но, по мнению В. Кайзера, учитывая расположение помещения, маловероятно, что оно являлось кухней. Отсутствие в шаговой доступности хотя бы небольшого складского помещения для хранения продуктов и необходимой тары, а с другой стороны, соседство с комнатой охраны вызывает сомнение в назначении этого помещения как кухонного.

Назначение юго-западной части дворца остается неясным. В этой части были выявлены три узких прохода с очень широкими стенами (6–7 м), в то время как ширина проходов равнялась 2 м. Фл. Питри предположил, что здесь возвышалась башня. Такое расположение кажется наиболее подходящим для башни и вполне вероятно, что во дворце-форте был предусмотрен более панорамный обзор. В любом случае такая толщина стен свидетельствует о нескольких надстроенных этажах. Неподалеку, в старом коридоре, был найден блок каменных ступеней[42]. Это может быть подтверждением того, что в помещении были верхние ярусы (этажи?) и постоянный доступ к ним.

Фл. Питри определил размеры кирпичей, из которых были сложены 39 стен, причем в каждой из них измерения проводились в нескольких местах (табл. 3)[43]. Судя по данным измерениям размеры кирпичей, из которых выложено большинство стен, соответствуют характерным для использовавшихся в Саисский период.

[41] Petrie 1909: 25.
[42] Petrie 1909: 25; fig. Pl XIII A(G).
[43] Petrie 1909: 25.

Размеры кирпичей (см) дворца Априя	Место измерений
28x14x10	поздняя квадратная комната у (старого) основного коридора
30x14x11	поздняя восточная стена северо-восточного зала
31x15x11	заполнение в (старом)основной коридоре
33x18x13	ранняя восточная стена «Мандары»
34x17x13	южная берма рва;
37x20x12	южное ограждение (старого) коридора;
38x18x13	северная берма рва;
40x20x13	юго-западная стена в основание башни;
42x20x12	проход в большой двор;
42x?x13?	заполнение южных ворот у (старого)главного коридора;
41x18/21x?	западная часть (старого)основного коридора, кирпичи и соединение очень хорошей сохранности;
41x19x13	восточная часть (старого)основного коридора;
43/46x20x14	восточная нижняя часть(старого) основного коридора;
43x22x14	заполнение южных ворот (старого)основного коридора;
43x21x13	нижняя часть южной стены большого двора;
44x22x13	блоки(кирпичи?) нового коридора?
44x21x13	кухня
44x21x14	край траншеи у основания юго-восточной башни(предполагаемой);
44x21x13	восточный-северо-восточный угол у основания (?);
45x22x?	северная стена там же, низ;
44x23x13	северная стена большого двора, низ;
45x21x12	верх восточной стены «мандара»;
45x22x?	западная стена большого двора, низ;
45x21x?	южная стена большого двора;
45x22x15	северная стена северо-восточного холла
45x22x14	западная стена в помещении для охраны;
45x23x11	постройка S во дворце
46x23x14	южный фас дворца;
46x23x13	край ямы западная стенка в восточно-северо-восточном углу

Табл. 3. Размеры кирпичей дворца Априя [44]

[44] Petrie 1909: 4–5.

Пандус

К южной стене дворца перпендикулярно примыкал мощный пандус, ориентированный по оси север - юг. Вероятно, он вел к храму Птаха, главного бога Мемфиса, который был расположен значительно южнее дворца (рис. 12).

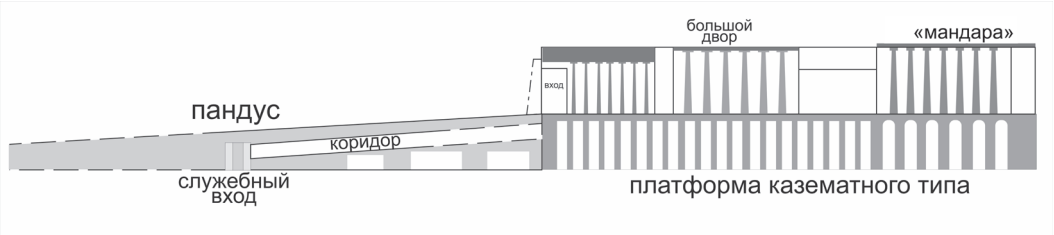

Рис. 12. Условная схема дворца Априя и части пандуса

Пандус представлял собой наклонную конструкцию с понижением к югу, опиравшуюся на массивные стены, сложенные из сырцовых кирпичей. Видимо, структура пандуса была казематного типа, как и у платформы.

С начала XXI в. дворцовый комплекс, включая пандус, исследуется Российской миссией ЦЕИ РАН под руководством д. и. н. Г. А. Беловой. В кладке использовались кирпичи двух видов: *mud brick* и *silt brick*. Тип кладки определяется как исодомный, тычково-ложковый, выложенный по постельной системе. Следует отметить, что иногда кладка хаотична, то есть кирпичи положены вразнобой. Пока остается неясным, носил ли ложковый тип кладки фасадов декоративный характер или выполнял исключительно конструктивную функцию, так как большинство основных фасадов стен и построек в Мемфисе покрывались побелкой (гипсовой штукатуркой). Пандус был сложен из сырцового кирпича хорошего качества размерами 40–50 × 20–25 × 12 см.

У восточной стены пандуса расположены ворота, сложенные из известняковых блоков (рис. 13). Скорее всего, они и маркируют край восточной стены пандуса. Судя по довольно глубокому желобу в полу, сделанному для фиксации двери, изначально проем закрывался массивной дверью. Дверь открывалась внутрь, оставляя очень узкий проход, максимум для одного человека (ширина прохода при открытой двери всего 68 см). Кроме того, в известняковой плите пола был сделан водоотвод, что может указывать на то, что вход располагался на уровне древней дневной поверхности или несколько выше. Ворота имели следующие размеры: 220 × 240 см. Толщина плит, положенных в основание ворот, достигала 55 см. Высота известняковых стенок от пола 140 см, хотя сам проход, вероятно, был выше за счет надстройки стен из сырца.

Ворота открывали путь к внутреннему проходу, проложенному в массиве пандуса, который вел из дворца на территорию военного лагеря. Вход начинался с помещения шириной 2 м, длиной 2,5 м, за которым располагался более узкий проход размерами 1,5 × 1,5 м, под прямым углом примыкавший к основному коридору, пролегавшему

Рис. 13. Служебные ворота, ведущие в коридор внутри пандуса. Вид с востока[45]

по оси север-юг. Высоту коридора проследить не удалось. Можно предполагать, что коридор подходил вплотную ко дворцу, но, к сожалению, через 14 м от его начала следы коридора теряются. Отсюда, вероятно, начал раскопки Фл. Питри.

На полу и стенах коридора сохранились следы гипсовой штукатурки. Потолок, скорее всего, тоже был побелен, судя по большим скоплениям фрагментов побелки на полу, которая, вероятно, осыпалась еще в древности[46].

У главного входа Фл. Питри были найдены рельефы, предположительно украшавшие пилон дворца Априя (рис. 14). Изучив их, Фл. Питри отнес рельефы к более раннему периоду, чем сам дворец. Однако во второй половине XX в они были повторно осмотрены В. Кайзером, который с уверенностью датировал их XXVI династией. По мнению В. Кайзера, реконструировавшего порядок изображений, сохранившихся на блоках, фасад ворот, вероятно, достигал высоты около 7 м, учитывая высоту блоков около 0,75 см в среднем. Ширина пилонов, по-видимому, достигала 6,76 м. Первоначально блоки, видимо, образовывали монументальный вход во дворец.

[45] Belova 2018: 16, fig 15.

[46] Belova, Ivanov 2022a.

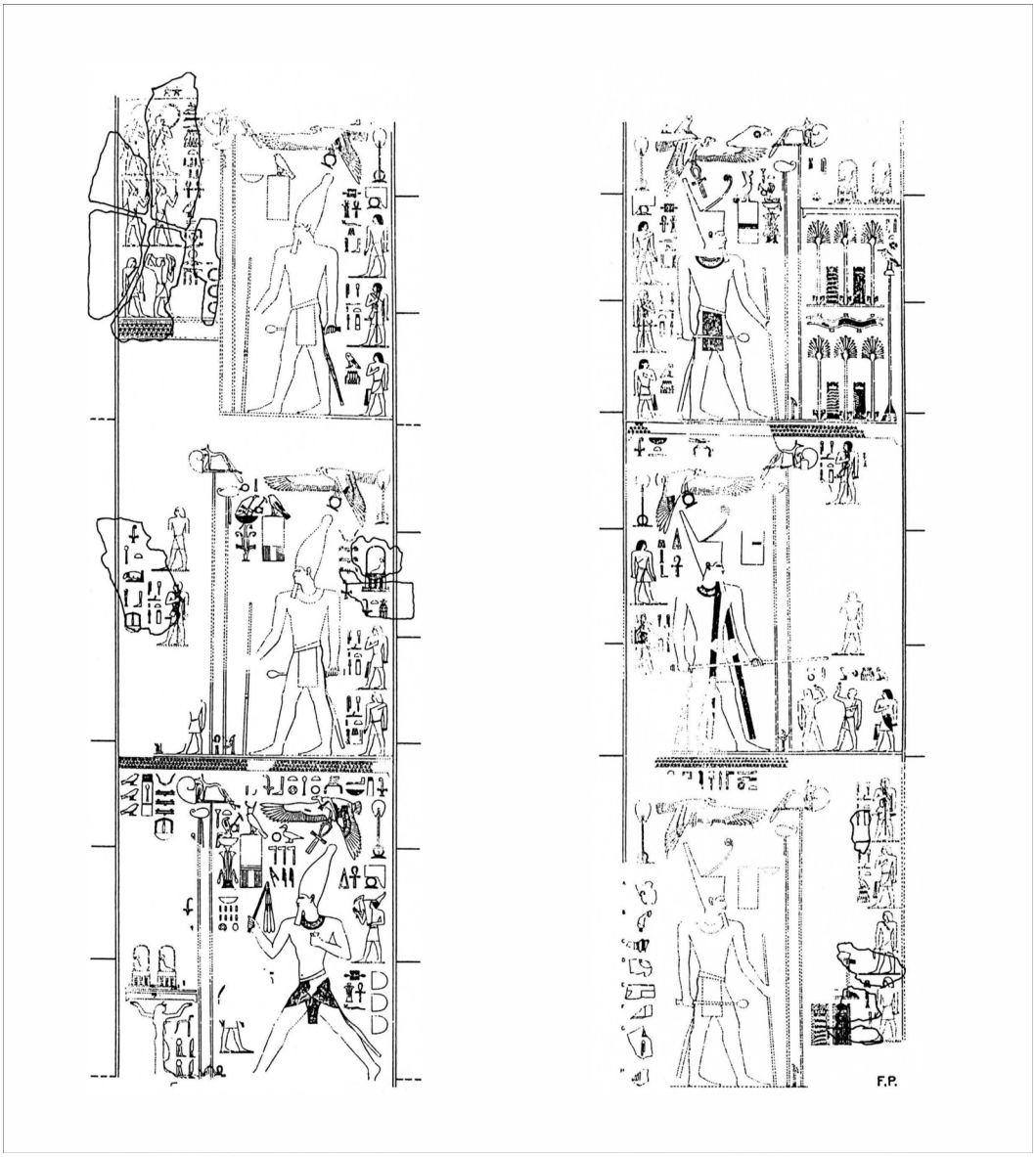

Рис. 14. Рельефы (вероятно) пилона дворца Априя [47]

[47] Petrie 1909: 39, fig. 9.

Крепостные стены

В северной части комплекса в 2009 г. португальской экспедицией во главе с Тринидад Лопес[48] была исследована оборонительная стена, расположенная у платформы дворца Априя (рис. 15). К сожалению, на данный момент от стены остались небольшие фрагменты, первоначальную ширину теперь трудно определить, так как португальской миссией был выполнен стратиграфический разрез вдоль стены.

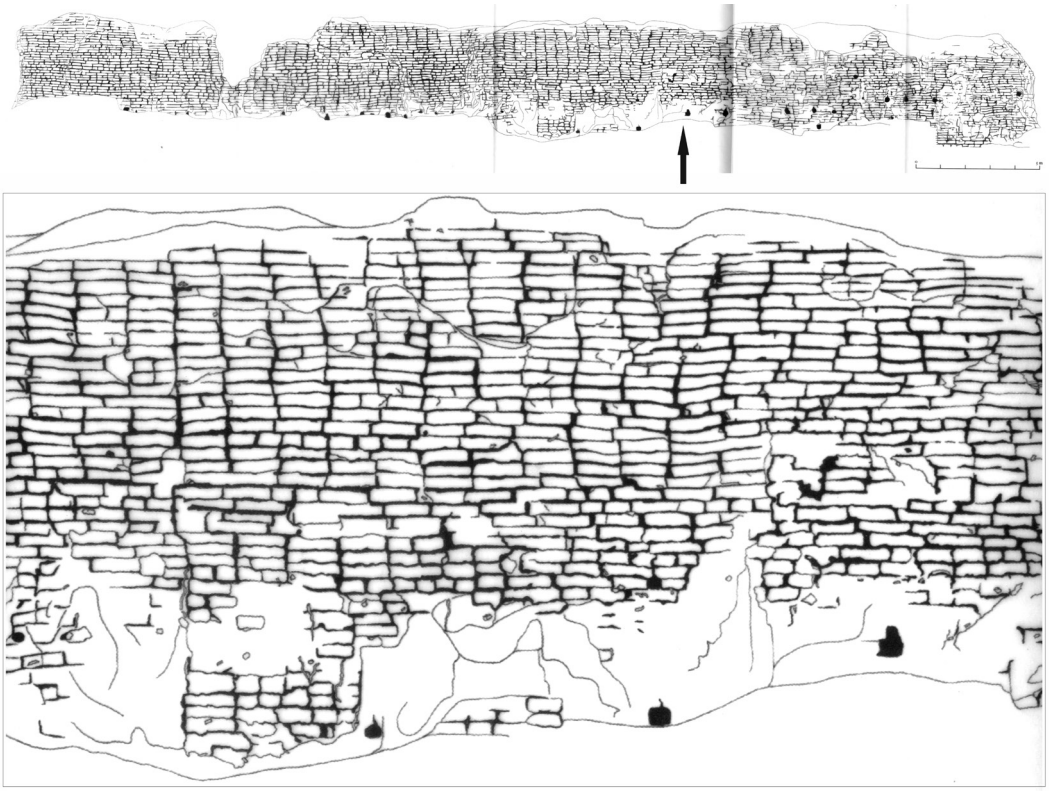

Рис. 15. Оборонительная стена, исследованная португальской миссией[49]

Стена, ориентированная по оси запад-восток, была прослежена на длину около 44 м, судя по чертежу. Ширина стены не указана. Размеры сырцового кирпича 40/45 × 20/25 × 13 см, тип кладки ложковый, она сделана по постельной системе.

[48] Lopes 2009.

[49] Lopes 2009: attachment 3.

Исследованная структура может быть интерпретирована по-разному. Не исключено, что это был фрагмент оборонительной стены, единовременный с постройками саисского периода. Но возможно, что стена была возведена в более позднее время, поскольку, судя по сохранившимся остаткам, она визуально отличается от сырцовых стен платформы (цвет более серый). Есть и другие версии. Так как край платформы дворца до сих пор не определен, «стена» могла быть частью ячеистой структуры платформы, где кладка, связывавшая ее с дворцом, могла быть попросту разрушена. В пользу этой версии говорит отсутствие следов известняковой побелки даже на уровне траншеи под стену. В то же время стены, аналогичные по назначению и исследованные Российской экспедицией в 2015 г., имели следы побелки по всей поверхности[50]. Лишь определив края платформы, можно будет согласиться или опровергнуть существующие версии о назначении и времени строительства этой стены.

Весь комплекс, вероятно, окружала массивная стена из сырцового кирпича. Возможно, таких оборонительных стен было несколько.

Военный лагерь

Военным лагерем Фл. Питри назвал прилегающую к дворцу с восточной стороны территорию, окруженную, как и дворец, оборонительной стеной.

Российской экспедиции удалось выявить бо́льшую часть построек на территории военного лагеря, обозначенного Дж. Димиком на плане местности в середине XX в.[51] Были исследованы массивная оборонительная стена и постройка, судя по всему, военно-административного назначения. Это административное здание пережило по меньшей мере два строительных периода: нижние горизонты датируются Саисским периодом, в то время как верхние слои соответствуют времени правления персов. Мощная оборонительная стена имела выраженные архитектурные структуры, напоминающие бастионы. Между оборонительной стеной и административной постройкой почва была выровнена, и на этой площадке находились бытовые сооружения, обеспечивавшие нормальную жизнь гарнизона. Часть помещений были оборудованы для жизни военного контингента. На стенах прослеживались следы белой штукатурки[52].

На данный момент верхние слои территории предполагаемого военного лагеря заняты остатками различных мастерских, которые с уверенностью можно датировать персидским и Птолемеевским периодами.

Заключение

Дворец Априя пока не имеет аналогов и представляет собой официальную царскую резиденцию.

На данном этапе исследований невозможно с точностью реконструировать архитектурный план дворцового комплекса, хотя определенные попытки реконструкций его частей существуют (рис. 16).

---

[50] Belova 2018: 22.

[51] Dimick 1959.

[52] Belova, 2018: 1–14.

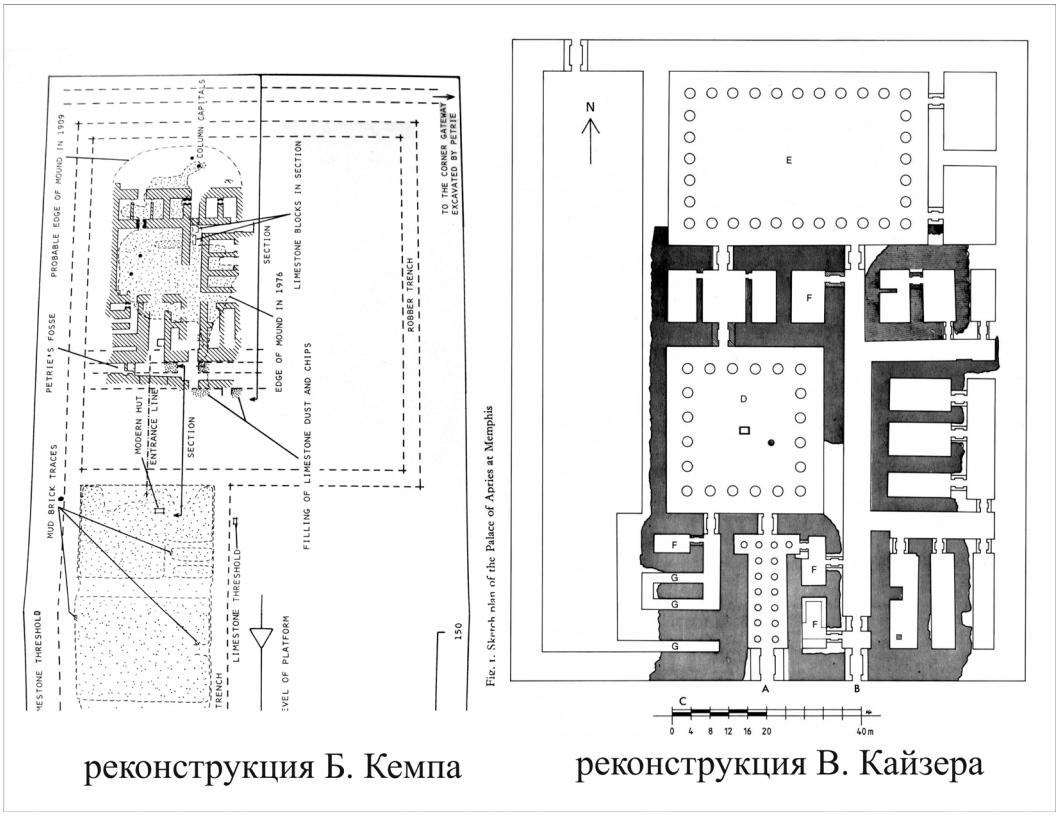

Рис. 16. Варианты реконструкций [53]

Главным ориентиром остается сохранившийся участок платформы с фрагментами стен дворца. Однако полного плана казематной платформы дворца Априя пока не существует. На платформе располагался сложенный из сырцового кирпича дворец. Главный вход во дворец был с южной стороны, от него шел массивный пандус. Вход, вероятно, был оформлен пилонами, облицованными известняковыми блоками с рельефами. Внутри пандуса имелся как минимум один коридор, который проходил параллельно ему и, вероятно, вел во дворец. В самом дворце располагались два больших помещения, одно из которых могло быть приемной. Кроме того, во дворце имелись жилые комнаты, помещения для охраны, возможно, мастерские и кухни. Дворец мог состоять из нескольких этажей. Царские кладовые [54] были вынесены западнее, за территорию дворца, что типично, например, для храмовых построек.

[53] Kemp 1977: fig. 1.

[54] Подробнее про кладовые см. Belova, Ivanov 2022b.

К востоку от дворца, на более низком уровне, и, следовательно, скорее всего, не на платформе, а у ее стен, раскинулся военный лагерь с жилыми, хозяйственными и административными помещениями и мастерскими. Военный лагерь также был полностью выстроен из сырцового кирпича и имел четко спланированную структуру, что подтверждает его постройку по продуманному проекту. Периметров крепостных стен, вероятнее всего, было несколько, и, возможно, они ограждали как дворцовый комплекс, так и определенные кварталы военного лагеря.

Размеры сырцового кирпича на разных участках комплекса помогают отчасти выделить строительные периоды. В среднем длина кирпичей комплекса Саисского периода не превышает 50 см. Из самых крупных по размерам кирпичей был построен пандус или по меньшей мере его основание.

Характерным элементом для фортификационных укреплений Дельты, в том числе и для официальной резиденции царя, было наличие мощного пандуса. В фортификационных постройках, где удалось выявить пандус, он был всегда сдвинут к углу платформы, что, по мнению некоторых исследователей, было типичным для фортификационных сооружений и увеличивало маневренность в случае нападения. Ориентация пандуса по центру характерна для храмовых строений, где важен факт проведения торжественных шествий и процессий. Что касается дворца Априя, то пока остается неизвестным расположение пандуса относительно платформы дворца. В. Кайзер при реконструкции архитектурного плана дворца Априя расположил пандус по центру от главного входа. Это вполне вероятно, так как пандус являлся и главной процессионной дорогой, которая вела к храму бога Птаха. Б. Кемп же в своей реконструкции сдвинул пандус к западному углу по принципу укреплений в Дельте. На данном этапе вопрос о расположении пандуса требует дополнительных археологических исследований.

Обязательным для фортификационных укреплений было наличие мощных оборонительных стен из сырцового кирпича. Предположительно размеры оборонительных стен дворцового комплекса в Мемфисе составляют 400 × 600 м, главный вход в него находился в северо-восточном углу. Однако эти размеры, заявленные Фл. Питри, требуют археологического подтверждения[55].

При сравнении дворцового комплекса Априя с укрепленными цитаделями Дельты становятся очевидными мощность и масштабность этой постройки (см. табл. 1).

Хотя эти сооружения строились по схожему принципу и из одного материала, в пользу уникальности декора официальной резиденции говорят сохранившиеся рельефы. Постройки в Дельте носили чисто оборонительный характер, в то время как дворец был местом официальных церемоний, связанных с коронацией царя.

В «Географии» Страбон замечает, что дворцы в Мемфисе в его время уже были заброшены и находились в руинах, доходивших до нижней городской черты[56]. Вероятно, дворец Априя входил в число упомянутых географом дворцов и к началу I в. н. э. пришел в упадок.

---

[55] Petrie 1908, fig. 1.

[56] Страбон *География* 27.32.

Библиография

Белова 2018 Белова Г. А. К вопросу об администрации Белых Стен (Мемфис) // Египет и сопредельные страны 4 (2018): 1–12.

Белова 2009 Белова Г. А. Ком Туман (Мемфис) // Культура Египта и стран Средиземноморья в древности и Средневековье. Сборник статей памяти Т. Н. Савельевой / Под. ред. Т. А. Шерковой (Москва, 2009): 54–93.

Геродот Геродот. История. Книга II. Пер. Стратановского Г. А. (Ленинград, 1972).

Крыжицкий 1981 Крыжицкий С. Д. О принципах классификации античных кладок Северного Причерноморья // КСИА 168 (Москва, 1981): 35–41.

Страбон 1964 Страбон. География. Книга XVII. Пер. Стратановского Г. А. (Москва, 1964).

Arnold 1991 Arnold D. Building in Egypt. Pharaonic Stone Masonry (Oxford 1991: 82).

Belova 2018 Belova G. A. Preliminary Report on the Excavation in Memphis, 2018 // Egypt and neighbouring countries 2 (2018): 1–22.

Belova, Ivanov 2022a Belova G. A., Ivanov S. V. New data on the Apries' palace complex // Egypt and neighbouring countries 3 (2022): 35–48.

Belova, Ivanov 2022b Belova G. A., Ivanov S. V. Preliminary results of archaeological research conducted by the CES RAS at Kom Tuman (Memphis) in the season 2021 // Egypt and neighbouring countries 3 (2022): 1–34.

Dimick 1959 Dimick J. Descriptive text for the Survey map of Memphis // Anthes R., Mit Rahineh 1955 (Philadelphia. 1959): 81–84.

Jeffreys 1985 Jeffreys D. G. The Survey of Memphis I // Egypt Exploration Society Occasional Publications 3 (London, 1985).

Kaiser 1987 Kaiser von W. Die decorierte Torfassade des spatzeitlichen Palastbezirkes von Memphis // Mitteilungen des Deutschen Archaologischen Instituts abteilung Kairo (1987): 123–154.

Kemp 1977 Kemp B. J. The Palace of Apries at Memphis // Mitteilungen des Deutschen Archaologischen Instituts abteilung Kairo (1977): 101–108.

Lopes 2009 Lopes M. H. T. Menfis: o rosto de Apries (Ministerio da ciencia, tecnologia e Ensino superior, 2009).

Małecka-Drozd 2014 Małecka-Drozd N. Notes on the origin of casemate foundation platforms in Ancient Egipt // Studies in Ancient Art and Civilization 18 (Krakow, 2014): 149–169.

Oren 1984 Oren E. D. Migdol: A New Fortress on the Edge of the Eastern Nile Delta // The American Schools of Oriental Research 256 (1984): 7–44.

Smolarikova 2008 Smolarikova K. Saite Forts in Egypt. Political-military history of the Saite dynasty (Prague; Czech Institute of Egyptology, 2008).

Petrie 1908 Petrie W. M. F. Memphis I (London. British school of archeology in Egypt, 1908).

Petrie 1909 Petrie W. M. F. The palace of Apries (Memphis II) (London; British school of archeology in Egypt, 1909).

Petrie 1886 Petrie W. M. F. Naukratis, part I. (London; Trübner and Co, 1886).

Petrie 1888 Petrie W. M. F. Tanis II, Nebeshen and Defenneh (Tahpanhes). (London. Egypt Exploration Fund, 1888).

Thomson 1988 Thomson D. J. Memphis under Ptolemies. (New Jersey. Princeton University Press, 1988).

On the question of some features of the monumental mud brick architecture of the Saite period

A. V. Murashko

During the Saite period, fortifications were built in Egypt, especially in the Nile Delta. At the same time a palace complex was created in Memphis, named in the literature «Palace of Apries and military camp». The complex, as well as the Delta fortifications, were built on a similar principle and from a single material, mud brick. These buildings were characterized by a platform, a massive ramp and fortification walls. However, the Delta's buildings were purely defensive, while the palace was also the site of official ceremonies associated with the king's coronation.

Keywords: Egypt, Saite period, XXVI dynasty, Apries, the Palace of Apries and military camp, fortifications, mud brick architecture.

Ссылка для цитирования / reference:

Мурашко А. В. К вопросу о некоторых особенностях монументальной сырцовой архитектуры саисского периода // Египет и сопредельные страны 4 (2023): 10–36. DOI: 10.24412/26869276 202300015.

Murashko A. V. On the question of some features of the monumental mud brick architecture of the Saite period [in Russian] // Egypt and neighbouring countries 4 (2023): 10–36. DOI: 10.24412/26869276 202300015.