



ЕГИПЕТ И СОПРЕДЕЛЬНЫЕ СТРАНЫ

EGYPT AND NEIGHBOURING COUNTRIES

Электронный журнал / Online Journal

Выпуск 4, 2019

Issue 4, 2019

DOI: 10.24411/2686-9276-2019-00013

Мемфис в римское время как административный центр и столица нома: обзор источников на папирусах

Е. Ю. Чепель

Научный сотрудник Центра египтологических исследований РАН
euchepel@gmail.com

В статье сделан обзор проблем, связанных с тем периодом истории Египта, когда он входил в состав Римской империи в качестве одной из ее провинций. Через их призму автор анализирует папирусные документы, содержащие сведения о Мемфисе — одном из важнейших городских центров Египта начиная с эпохи Древнего царства. Среди имеющихся источников выделяется группа, составляющая единый архив, который, по-видимому, происходит из канцелярии одного из органов государственной власти в Мемфисе. Изучение этих документов может пролить свет на историю Мемфиса в римскую эпоху.

Ключевые слова: Мемфис, римский Египет, архив мемфисского чиновника, двойкет, римская административная система.

Египет выделяется среди римских провинций беспрецедентным обилием письменных источников¹. Благодаря природно-климатическим условиям этой страны в почве наряду с археологическими и эпиграфическими памятниками из неорганических материалов прекрасно сохраняются папирус, лен, дерево, останки людей и животных. Поэтому история египетской провинции задокументирована гораздо лучше, чем история любого другого региона, находившегося под властью римлян². Папирусные документы, составлявшиеся служащими различных римских органов власти (большая их часть написана на греческом языке), содержат уникальные сведения об истории не только Египта, но и Римской империи в целом, в том числе об эволюции римских институтов

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке Совета по грантам Президента Российской Федерации (проект МК-699.2019.6).

² О количестве сохранившихся источников в разных регионах Римской империи см. Verhoogt 2019; Derda 2019: 51–54.

власти и социально-политических вызовах, с которыми сталкивалась римская власть на протяжении веков³. Кроме того, обилие папирусов, относящихся к предыдущей, птолемеевской, эпохе истории Египта, дает возможность произвести сравнительный анализ и изучить процесс превращения эллинистического царства в римскую провинцию, а также измерить степень влияния нового государственного строя на египетское общество⁴.

В научной литературе можно встретить утверждение, что статус египетской провинции Римской империи был во многом исключительным. Это объясняется важнейшей ролью региона в поставках зерна, его политической нестабильностью и распространенными там сепаратистскими настроениями, а также древней религиозной традицией, определявшей облик культуры и общества. Эти три особенности перечислены уже у Тацита (*Hist.* I. 11)⁵. Однако исключительность Египта не следует переоценивать. Как показывают многочисленные исследования, он управлялся по тем же принципам, что и прочие провинции империи⁶. Следовательно, папирусные документы из этого региона имеют огромную ценность как для реконструкции механизмов функционирования судебных и административных органов в других частях государства, так и для комплексного сравнительного анализа социально-экономических и культурных процессов, протекавших в разных провинциях.

Положение Египта в римском государстве зачастую рассматривается в научной литературе через призму проблемы изменения (сохранения) общественного уклада, существовавшего при Птолемах. Насколько другим стал этот регион с приходом римлян? Были ли завоеватели вынуждены приспосабливаться к египетской культуре и принципам и механизмам государственного управления или они решительно порвали с традициями? Нам представляется целесообразным посмотреть через призму этих вопросов на роль Мемфиса — одного из важнейших политических и религиозных центров страны — в римском Египте. Как город функционировал при римлянах, как развивалась его административная система? Каково было разграничение полномочий между городом и номом, столицей которого он являлся? Насколько уместно говорить о «романизации» Мемфиса в первые три века римского правления?

Ученые сходятся в том, что в римском Египте присутствовали элементы как новой, так и традиционной систем управления страной. Однако дискуссия об их точном соотношении продолжается⁷. Одним из подходов к решению данной проблемы является анализ процесса «муниципализации» столиц египетских номов. Этот процесс включал в себя усиление роли города в административной системе, сближение городов — столиц номов египетской хоры с полисами на востоке эллинистического мира⁸. «Муниципализация», как считают А. Боуман и Д. Ратбон, началась в эпоху принципата с введения налоговых льгот для городского населения, что повлекло за собой увеличение социальной дистанции между ним и сельскими жителями. С помощью института гимнасия была создана новая эллинизированная городская элита. Следующей вехой

³ См. Haensch 1997; Bagnall 2005; Eck 2012; 2016.

⁴ См. Carponi 2005; Haensch 2008.

⁵ Сокращение приведено согласно OCD.

⁶ См. Lewis 1970; Rea 1983; Feissel, Gascou 1995; Ott 1995; Sängner 2010; Jördens 2009; 2013; Rathbone 2013.

⁷ См. Kruse 2019: 119–120.

⁸ См. Bowman, Rathbone 1992; Bowman 2000; Alston 2002: 185–322.

в этом процессе стало учреждение в 200–201 гг. н. э. городских советов, которые осуществляли городское самоуправление. При этом значительно ослабла административная роль нома: стратег теперь в основном занимался вопросами жизни подведомственных ему деревень. В III в. н. э. произошло еще одно немаловажное событие: в 212 г. н. э. *Constitutio Antoniniana* сделала всех жителей империи римскими гражданами. Если до этого в Египте получить римское гражданство могли лишь жители Александрии, то отныне население других крупных городов также обрело это право.

Отношения между государством и жречеством при римлянах тоже изменились. Одной из главных черт египетских городов, за исключением Александрии, до завоевания было то, что и в городском ландшафте, и в социально-экономической жизни города доминировали храмы⁹. При римлянах их роль как важнейших экономических и политических институтов значительно ослабла. Хотя храмы и сохраняли центральное место в городской жизни, новые условия, связанные с организацией власти, постепенно привели к трансформации традиционного египетского храмового города в город эллинистического типа¹⁰. Это происходило по всему Египту, однако в наибольшей степени относится к Мемфису, который оставался одной из религиозных столиц страны.

Мемфис стал столицей Египта после объединения двух земель, здесь же находилась резиденция царей. Благодаря расположению в стратегической точке разделения Нила на рукава дельты, этот город служил также пунктом контроля речного транспорта. Даже в периоды, когда Мемфис не был официальной столицей, он не терял своего религиозного, экономического, административного и военного значения. На всем протяжении династической истории Египта и при Птолемах он почитался священным домом бога-творца Птаха и центром культа быка Аписа. Задолго до македонского завоевания этот город стал многонациональным¹¹. Именно с Мемфисом ассоциировался Египет в глазах римлян и греков, например Геродота. Именно Мемфис завоеватели делали своей резиденцией и административным центром: сначала так поступили персидские сатрапы, а затем Птолемеи¹². После переноса столицы в Александрию Мемфис оставался вторым по значимости городом страны и важнейшим культовым, культурным и экономическим центром вплоть до 30 г. до н. э., когда римляне присоединили Египет к своему государству.

Птолемеевский период истории Мемфиса подробно изучен в книге Thompson 2012¹³, а также в сборнике статей Crawford et al. 1980. В эпоху, когда Александрия и Фаюм стали основными центрами греческой культуры, Мемфис с его храмами, культурами и некрополями был местом сохранения исконной египетской религии и культуры. Религиозный авторитет Мемфиса обеспечивал поддержание его политического значения: Птолемеи провозглашались здесь фараонами, чтобы их власть над страной была легитимизирована согласно местным обычаям. Исследователи птолемеевского Мемфиса обращали внимание в основном на это традиционное отношение к нему как

⁹ О связи городского ландшафта с социальными и религиозными изменениями в поздней античности см., например, Haas 1997; Curran 2000; Leone 2013.

¹⁰ Alston 2002: 247–248, 272.

¹¹ См. например, Thompson 2012: 14.

¹² Мемфис оставался столицей эллинистического царства до 320 или 312 г. до н. э., когда этот статус окончательно перешел к Александрии. См. Thompson 2012: 2.

¹³ Первое издание — 1988 г.

к священному городу¹⁴. Кроме того, религиозная и храмовая жизнь города лучше всего освещена в источниках этого периода. Например, сохранился довольно большой архив из 124 папирусов, принадлежавший двум братьям-грекам Птолемию и Аполлонию. Они были катохами — затворниками в мемфисском Серапейоне (II в. до н. э.)¹⁵. Также до нас дошли отдельные документы из архива Зенона в Фаюмском оазисе (соседний с Мемфисским Арсиноитский ном), которые содержат интересные сведения о контактах между жителями Фаюма и Мемфиса¹⁶. Д. Томпсон в начале книги, делая обзор источников, отмечает неполноту и фрагментарность сохранившихся свидетельств о птолемеевском Мемфисе¹⁷. При этом, даже если источников достаточно много, как в случае с архивом Серапейона, работа с ними затруднена из-за нехватки контекста.

Свидетельства о жизни города в римское время, к сожалению, еще более фрагментарны. Отношение новых римских правителей к мемфисским культам разительно отличалось от свойственного Птолемию и может быть проиллюстрировано демонстративным отказом Октавиана Августа во время визита в Египет почитать быка Аписа. Завоеватели конфисковали храмовые земли, что привело к снижению экономического могущества и политического авторитета жрецов¹⁸. Тем не менее Мемфис оставался одним из главных городов провинции, столицей нома и важным административным центром Среднего Египта. Именно там проходили заседания суда префекта Египта (*conventus*), на которых рассматривались иски из такого значимого региона, как Фаюм¹⁹. Город продолжал служить крупным речным портом и таможенным центром²⁰.

Несмотря на важную роль, которую в жизни Египта играл Мемфис, римский период его истории длиной в шесть столетий практически не изучен. Д. Томпсон посвятила ему 10-страничный эпилог²¹, в котором в том числе сделан краткий анализ папирусных документов, содержащих различные сведения о городе — о нумерации его районов, об этническом составе населения, о постройке нового храма в честь императора Адриана²². Некоторые папирусы из римского Мемфиса изданы и изучены в отдельных статьях²³ и серийных папирологических изданиях *Aegyptische Urkunden aus den Königlichen* (позднее — *Staatlichen*) *Museen zu Berlin*, *Griechische Urkunden (BGU)*, *Greek papyri in the British Museum (P. Lond.)*, *The Oxyrhynchus papyri (P. Oxy.)*, *Papyri russischer und georgischer Sammlungen (P. Ross. Georg.)*. Однако они рассматривались по отдельности, без попытки вписать их в более широкий контекст истории города.

Всего опубликовано около 170 папирусов, происходящих из Мемфиса и Мемфисского нома. Они датируются тремя первыми веками новой эры, причем большая их часть относится ко II и III столетиям²⁴. Еще 350 опубликованных папирусов римского времени, происходящих из других номов Среднего Египта, в основном Арсиноитского

¹⁴ См., например, Thompson 2012; Crawford 1980; Quaebegeur 1980.

¹⁵ Legras 2011.

¹⁶ Особенно интересен папирус PSI 488, в котором говорится о топографии Мемфиса; см. Clarysse 1980.

¹⁷ Thompson 2012: 2–3.

¹⁸ Thompson 2012: 253.

¹⁹ Geraci 1977; Skeat, Wegener 1935; Nachtergaele, Pintaudi 2003; Pearl 1970; Thompson 2012: 251; Derda 2019: 59.

²⁰ Abou-Bakr 1992; Sijpesteijn 1987.

²¹ Thompson 2012: 247–257.

²² Thompson 2012: 247–251; Leclère 2008: 87.

²³ Skeat, Wegener 1935; Nachtergaele, Pintaudi 2003; Pearl 1970; Nelson 1995; Abou Bakr 1992; Gonis 2001.

²⁴ Еще около 100 папирусов римского времени остаются неопубликованными и находятся в хранении археологической экспедиции Университета Пизы в Саккаре, см. Nachtergaele, Pintaudi 2003: 191; Bresciani 1978: 7. Папирусы IV–VIII вв. н. э. встреча-

и Гераклеополитского, содержат упоминания Мемфиса. Перечисленные документы являются ценными источниками по истории этого города при условии, что фрагментарные сведения будут собраны и проанализированы с учетом всего имеющегося материала. Таким образом, данный корпус источников требует тщательного изучения.

Сведения об истории римского Мемфиса, содержащиеся в папирусных документах, можно разделить на следующие группы:

1. Сообщения о должностях, существовавших на уровне городского управления, и взаимоотношениях мемфисских чиновников с должностными лицами Александрии, из администрации нома и его деревень.

2. Сведения об институте государственных нотариусов как инструменте взаимодействия жителей Мемфиса с римской властью²⁵.

3. Сообщения о мемфисском городском совете (с III в. н. э.)²⁶.

4. Сведения о финансовой политике римлян в отношении города — о фискальных институтах, сборе налогов, переписи населения, учете земли²⁷.

5. Сообщения о заседаниях конвента префекта Египта в Мемфисе²⁸.

6. Сведения о социальной структуре города²⁹.

7. Сообщения о религиозной жизни города — о традиционных мемфисских культурах Птаха и Аписа, празднествах и обрядах, а также о римских нововведениях в этой сфере (митраизм, храм Адриана)³⁰. Одним из ключевых документов, проливающих свет на отношения римского государства с египетским жречеством, является расписка в получении «синтаксиса» (особой стипендии) жрецами Птаха, датированная 225 г. н. э.³¹

8. Сведения об элементах различных культур (египетской, греческой и римской) в языке и ономастике, позволяющие изучить межкультурное и межэтническое взаимодействие в Мемфисе³².

Следует заметить, что большинство опубликованных папирусов из римского Мемфиса (около 85 документов из 170) происходит из одного архива, который в научной литературе принято называть «архивом мемфисского чиновника». Он относится к середине III в. н. э. (в некоторых папирусах сохранились даты в промежутке между 222 и 245 гг.). Еще около 45–50 документов из этого архива не опубликовано. При этом опубликованные папирусы, за исключением нескольких отдельных документов, практически не привлекали внимания специалистов. До сих пор не сделано попытки исследовать эту группу источников как единый архив. В то же время его изучение может

ются реже: на сегодняшний день известно всего около 50 документов, большинство из которых датируется VI–VIII столетиями. Практически отсутствуют папирусы из Мемфиса IV в. н. э.

²⁵ Wolff 1978.

²⁶ См. Bowman 1971: 19, п. 50.

²⁷ О земельных реестрах в Мемфисском номе см. Chepel 2018b.

²⁸ См., например, протокол такого судебного заседания SB XII 10967, 165–175 гг. н. э., Pearl 1970; документ о передаче права проведения суда в Мемфисе идиологу, SB XIV 11640, 69 г. н. э., Geraci 1977; протокол суда префекта в Мемфисе по делу, прои-

зшедшему в Арсиное, SB VI 7696, ок. 250 г. н. э., Skeat, Wegener 1935; петицию префекту Египта от жительницы Афродитополя, найденную в Саккаре, P. Saqqara inv. 539B, 113–117 гг. н. э., Nachtergaele, Pintaudi 2003.

²⁹ Анализ новых социальных отношений в римских городах см. в Broux 2013.

³⁰ См., например, Harris 1996.

³¹ P. Ross. Georg. III. 26; о «синтаксисе» см. Sängerböhm 2010; Naether 2012.

³² Об этнической идентичности в римских провинциях см. Mitthof 2012.

существенно обогатить наши знания о Мемфисе в римский период, о его социально-экономической жизни и административном устройстве, а также о римской власти в Египте в целом.

Архив распределен между тремя коллекциями — в Берлине (Берлинская государственная библиотека, 57 документов), Лейпциге (Библиотека Лейпцигского университета, 35 фрагментов) и Санкт-Петербурге (Российская национальная библиотека, 15 фрагментов). Всего, таким образом, архив насчитывает 107 папирусных фрагментов с отрывками более 130 документов (некоторые папирусы использованы дважды). Архив был найден местными жителями в Саккаре в 1853 г. и распродан по частям европейским коллекционерам на рынке древностей в Каире. Ранее ошибочно считалось, что берлинская часть была передана в Берлинскую папирологическую коллекцию в Египетском музее, а затем утрачена. Однако нам удалось установить, что эти папирусы никогда не покидали Берлинской королевской (в настоящий момент — государственной) библиотеки и до сих пор хранятся в ней. Нам также удалось получить от библиотеки цифровые изображения всех 57 фрагментов, включая их оборотную сторону. Со времени первой публикации берлинских папирусов в XIX в. (Parthey 1865 = P. Berl. Bibl.), когда из 57 фрагментов было издано 32, они почти не изучались. Таким образом, эту часть архива необходимо переиздать, учитывая новые папирологические стандарты, которые существенно отличаются от принятых 150 лет назад. Издание 1865 г. устарело, не имеет необходимого научного аппарата, актуальной библиографии и адекватного исторического комментария. Текст в нем часто напечатан не полностью (некоторые строки не были прочитаны) или с ошибками (ряд отрывков прочитан неверно). Более того, как было сказано, в издание не вошли 25 папирусов, что составляет почти половину коллекции. Мы учтем их при изучении архива мемфисского чиновника, что позволит глубже понять материал как единое целое.

Лейпцигская часть архива была целиком опубликована К. Вессели в 1885 г. (Wessely 1885 = P. Leipz.). Она тоже требует переиздания (некоторые исправления чтения текста документов опубликованы в Chepel 2019a).

Российскую часть архива продал Императорской публичной библиотеке в Санкт-Петербурге К. Тишендорф в 1857 г. вместе с коллекцией средневековых греческих рукописей. Из 15 фрагментов только пять были полностью расшифрованы и опубликованы В. К. Ернштедтом, П. В. Ернштедтом и Г. Ф. Церетели в начале — первой половине XX в. в серии P. Ross. Georg. Другие 10 фрагментов кратко описаны в каталоге библиотеки, составленном в 1864 г. (Muralt 1864 = P. Petersb.)³³, и на настоящий момент недоступны научному сообществу. Нам удалось обнаружить расшифровки этих 10 папирусов в личном архиве Г. Ф. Церетели в Грузинском национальном центре рукописей в Тбилиси. Данный факт указывает на то, что ученый работал с ними и планировал включить их в шестой том корпуса P. Ross. Georg., который, к сожалению, так и не вышел.

Связь между тремя коллекциями — берлинской, лейпцигской и Санкт-Петербургской — была установлена еще в XIX в., когда У. Вилькен обнаружил, что P. Petersb. 7 и P. Berl. Bibl. 5 являются частями одного документа (Wilcken 1887; позднее эти фраг-

³³ См. Chepel 2018a: 58–59, 62.

менты были переизданы как один документ — P. Ross. Georg. III. 26). Нам удалось обнаружить еще один фрагмент, принадлежащий к этому документу, в лейпцигской коллекции (P. Leipz. 30)³⁴. Документ был разрезан на четыре аккуратные прямоугольные части, скорее всего, египетскими феллахами, обнаружившими папирусы, с целью увеличить число фрагментов и, следовательно, цену всей группы памятников. Таким образом, фрагменты одного документа оказались распределены между тремя коллекциями. Кроме того, на основании содержания и палеографии нам удалось определить, что P. Berl. Bibl. 29 (опубликован) и P. Petersb. 11 (неопубликован) тоже принадлежат к одному документу — протоколу судебного заседания по делу, которое было связано с финансовыми вопросами и в котором фигурировали жрецы. Дальнейшее изучение документов архива с большой вероятностью позволит соединить и другие фрагменты из разных коллекций.

Изучение палеографии папирусов архива показало сходство между почерками, которыми написаны некоторые документы, что может говорить о том, что их составил один и тот же писарь. Так, сходство отмечено между: P. Berl. Bibl. 8 и P. Leipz. 10; P. Berl. Bibl. 29v и P. Leipz. 9; P. Berl. Bibl. 44, 49 и P. Leipz. 12³⁵; P. Berl. Bibl. 18, 19, 20 и P. Petersb. 6; P. Berl. Bibl. 21–27 и P. Petersb. 14 (= P. Ross. Georg. V. 56)³⁶. Мы также предполагаем сходство между почерками, которыми написаны P. Ross. Georg. III. 26 и P. Petersb. 3 (= P. Ross. Georg. V. 19), близкие и по содержанию: оба документа связаны с культом, храмовым персоналом и жертвенными животными, в обоих фигурирует человек, носивший эллинизированную форму имени бога Птаха — Гефест (в одном из папирусов он является жрецом).

Интерпретация документов архива с точки зрения содержания затруднена из-за их фрагментарности и недостатков первых изданий. Тем не менее предварительный анализ показывает, что эта группа памятников особенно важна для изучения истории Мемфиса римского времени. Во-первых, некоторые из них содержат точные даты и другие элементы стиля и содержания, характерные для официальных документов. Во-вторых, многие документы имеют финансовый или фискальный характер³⁷: содержат списки имен и выплат, счета, сведения о платежах, реестры земельных участков. Также архив включает официальные и полуофициальные письма, протоколы заседаний и список заглавий книг философского содержания. Некоторые папирусы содержат номера листов — обычная практика для архивных записей в греко-римском Египте. Другие важные сведения, которые можно почерпнуть из документов архива, — личные (греческие, египетские и римские) имена, географические названия, названия государственных должностей на уровне как центрального управления (префект Египта), так и администрации нома (стратег, царский секретарь) или города (экзегет, гимнасиарх, агораном (государственный нотариус)³⁸, апайтет (собиратель налогов)³⁹, библиофилак (хранитель архива)⁴⁰, эпиретет (инспектор сбора налогов)), военных должностей (бе-

³⁴ См. Chепel 2019a.

³⁵ Сходство между упомянутыми документами подметил Г. Партай (Parthey 1866: 424).

³⁶ См. Zündel 1866: 435.

³⁷ Финансовый характер многих документов архива был отмечен уже Г. Партаем (Parthey 1866: 426).

³⁸ Об этих должностях см. Bowman, Rathbone 1992; Kruse 2002; 2019: 124–125.

³⁹ Об этой должности см. Palme 1989.

⁴⁰ См.: Cockle 1984.

нефикиарий)⁴¹. Кроме того, в документах упоминаются перепись и подушный налог⁴², общественные повинности (литургии)⁴³, фиск⁴⁴, диойкесис (ведомство диойкета, министра финансов Египта)⁴⁵.

То, что все эти термины встречаются в документах, относящихся к одной группе, вряд ли может быть случайностью. Судя по всему, папирусы были написаны и затем хранились в каком-то из государственных органов в Мемфисе⁴⁶, пока не попали в качестве макулатуры на некрополь Саккары, где их в XIX в. нашли феллахи. Возможно, документы были частью государственного архива на уровне столицы нома (так называемого βιβλιοθήκη δημοσίων λόγων) или же архивом бюро одного из чиновников, который занимался финансовыми вопросами в сотрудничестве с представителями римской власти в Александрии и, возможно, был связан с ведомством диойкета. В одном из документов архива — в P. Ross. Georg. V. 56 — упоминаются логистерий и его персонал — боэты. На связь архива с диойкесисом указывают документы фискального характера, в которых фигурируют налоги (в частности, разные налоги на землю), за сбор которых отвечало это ведомство, один из римских финансовых органов (P. Leipz. 18r и P. Leipz. 23 с учетом наших исправлений текста К. Вессели, см.: Cherep 2019a; P. Leipz. 16; P. Berl. Bibl. 23). Название диойкесиса встречается в нескольких документах архива, в том числе в протоколе судебного заседания (P. Petersb. 11v, неопубликован) и в письме (P. Leipz. 2). Более детальное изучение в будущем позволит точно установить происхождение этого архива, а также прояснить некоторые вопросы, связанные с существованием диойкесиса в III в. н. э.⁴⁷ Уже сейчас, однако, очевидно, что эта группа памятников не имеет аналогов, так как является самым многочисленным архивом государственной администрации, происходящим из столицы нома и датирующимся III в. н. э. Другие большие аналогичные архивы (городских советов Гермополя и Оксиринха) уступают ему по числу документов (35 и 53 текста соответственно)⁴⁸.

Таким образом, можно сделать предварительный вывод о ключевом значении архива мемфисского чиновника для изучения истории римского Мемфиса: в нем содержатся сведения о финансовой политике в Египте и органах власти, обеспечивающих ее проведение. Дальнейшая работа с архивом позволит прояснить как общие вопросы о традициях и нововведениях в римскую эпоху истории Египта, так и более частные проблемы — растущую роль египетских метрополий в римской налоговой системе III в. н. э., а также ход и последствия важных реформ административной системы римского Египта в середине III в. н. э.

⁴¹ Об этой должности см. Blumell 2008: 189 и Ott 1995.

⁴² См. Capponi 2005: 93–96.

⁴³ См. Capponi 2005: 62–82.

⁴⁴ См. Swarney 1970; Capponi 2005: 112–113.

⁴⁵ Hagedorn 1985; Capponi 2005: 34–35; Kruse 2019: 126.

⁴⁶ О государственных архивах в римском Египте см. Minnen 2006: 156–157. Об архивах в папириологии см. Burkhalter 1990; Jördens 2001; Fournet 2018.

⁴⁷ О должности диойкета в римском Египте см. Hagedorn 1985.

⁴⁸ См. Bowman 1971.

⁴⁹ Об исчезновении регулярных переписей см. Vagnall, Frier 1994: 9–11; об исчезновении должности царского писца после 245 г. н. э. см. Kruse 2002: 940–941; об административных реформах 244–249 гг. н. э. в правление Филиппа Араба, включивших пересмотр земельных и налоговых реестров, см. Kruse 2002: 943–947.

Библиография

- Abou Bakr 1992** Abou bakr F., Memphis under the Romans: the tax for the harbour of Memphis // Proceedings of the XIXth International Congress of Papyrology, II (Cairo, 1992): 103–120.
- Alston 2002** Alston R., The city in Roman and Byzantine Egypt (London — New York, 2002).
- Bagnall 2005** Bagnall R., Evidence and models for the economy of Roman Egypt // Manning J. G., Morris I. (ed.), The ancient economy. Evidence and models (Stanford, 2005): 187–204.
- Bagnall, Frier 1994** Bagnall R., Frier B., The demography of Roman Egypt (Cambridge, 1994).
- Blumell 2008** Blumell L. H., Petition to a beneficiarius from late third century A. D. Oxyrhynchus // Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 165 (2008): 186–190.
- Bowman 1971** Bowman A. K., The town councils of Roman Egypt (Toronto, 1971).
- Bowman 2000** Bowman A. K., Urbanization in Roman Egypt // Fentress E. (ed.), Romanization and the city: creation, transformations, and failures. Proceedings of a conference held at the American Academy in Rome to celebrate the 50th anniversary of the excavations at Cosa, 14–16 May, 1998 (Portsmouth, 2000): 173–187.
- Bowman, Rathbone 1992** Bowman A. K., Rathbone D., Cities and administration in Roman Egypt // Journal of Hellenic studies 82 (1992): 107–127.
- Bresciani 1978** Bresciani E., L'attività archeologica in Egitto dell' Università di Pisa: Saqqara 1974–1977 // Egitto e Vicino Oriente 1 (1978): 1–40.
- Broux 2013** Broux Y., Creating a new local elite: the establishment of the metropolitan orders of Roman Egypt // Archiv für Papyrusforschung 59 (2013): 143–153.
- Burkhalter 1990** Burkhalter F., Archives locales et archives centrales en Égypte romaine // Chiron 20 (1990): 191–216.
- Capponi 2005** Capponi L., Augustan Egypt: the creation of a Roman province (New York — London, 2005).
- Chepel 2018a** Chepel E., Russian collections of Greek papyri and history of their publication: an overview (with the catalogue of Greek papyri held at the Pushkin State Museum of Fine Arts in Moscow) // Egypt and neighbouring countries 3 (2018): 58–75.
- Chepel 2018b** Chepel E., P. Tbilisi inv. 344v: extract from Memphite land register // Tyche 33 (2018): 43–48.
- Chepel 2019a** Chepel E., KorTyche 886–894. P. Leipz. // Tyche 34 (2019, forthcoming).
- Clarysse 1980** Clarysse W., Philadelpheia and the Memphites in the Zenon archive // Crawford D. J., Quaegebeur J., Clarysse W. (ed.), Studies on Ptolemaic Memphis (Leuven, 1980): 91–122.
- Cockle 1984** Cockle W. E. H., State archives in Graeco-Roman Egypt from 30 BC to the reign of Septimius Severus // Journal of Egyptian archaeology 70 (1984): 106–122.
- Crawford 1980** Crawford D. J., Ptolemy, Ptah and Apis in Hellenistic Memphis // Crawford D. J., Quaegebeur J., Clarysse W. (ed.), Studies on Ptolemaic Memphis (Leuven, 1980): 1–42.
- Crawford et al. 1980** Crawford D. J., Quaegebeur J., Clarysse W. (ed.), Studies on Ptolemaic Memphis (Leuven, 1980).
- Curran 2000** Curran J., Pagan city and Christian capital. Rome in the fourth century (Oxford, 2000).
- Derda 2019** Derda T., A Roman province in the Eastern Mediterranean // Vandorpe K. (ed.), A companion to Greco-Roman and Late Antique Egypt (Hoboken, 2019): 51–70.
- Eck 2012** Eck W., Administration and jurisdiction in Rome and in the provinces // Ackeren M. van (ed.), A companion to Marcus Aurelius (Chichester, 2012): 185–199.
- Eck 2016** Eck W., The emperor, the law, and imperial administration // Plessis P. J. du (ed.), The Oxford handbook of Roman law and society (Oxford, 2016): 99–110.
- Feissel, Gascou 1995** Feissel D., Gascou J., Documents d'archives romains inédits du Moyen Euphrate (IIIe s. apr. J.-C.) // Journal des savants 1 (1995): 65–119.

- Fournet 2018** Fournet J.-L., Archives and libraries in Greco-Roman Egypt // Bausi A., Brockmann C., Friedrich M., Kienitz S. (ed.), Manuscripts and archives: comparative views on record-keeping (Berlin, 2018): 171–200.
- Geraci 1977** Geraci G., Un biglietto del prefetto d'Egitto Tiberio Giulio Alessandro relativo al «conventus» del Menfite: Ancora su P. Med. inv. 69. 66 «verso» // *Aegyptus* 57 (1977): 145–150.
- Gonis 2001** Gonis N., Yet another Memphis [poll] tax receipt // *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 136 (2001): 123–124.
- Haas 1997** Haas C., Alexandria in Late Antiquity. Topography and social conflict (Baltimore — London, 1997).
- Haensch 1997** Haensch R., Zur Konventsordnung in Aegyptus und den übrigen Provinzen des römischen Reiches // Kramer B. (ed.), Akten des 21. Internationalen Papyrologenkongresses (Stuttgart, 1997): 320–391.
- Haensch 2008** Haensch R., Die Provinz Aegyptus: Kontinuitäten und Brüche zum ptolemäischen Ägypten. Das Beispiel des administrativen Personals // Piso I. (ed.), Die römischen Provinzen. Begriff und Gründung (Cluj-Napoca, 2008): 81–105.
- Hagedorn 1985** Hagedorn D., Zum Amt des «dioiketes» im römischen Ägypten // *Yale classical studies* 28 (1985): 167–210.
- Harris 1996** Harris J. R., Mithras at Hermopolis and Memphis. Archaeological research in Roman Egypt // The proceedings of the Seventeenth Classical Colloquium of the Department of Greek and Roman Antiquities, British Museum, held on 1–4 December, 1993 (Ann Arbor, MI, 1996): 169–176.
- Jördens 2001** Jördens A., Papyri und private Archive. Ein Diskussionsbeitrag zur papyrologischen Terminologie // Cantarella E., Thur G. (ed.), Symposion 1997. Vorträge zur griechischen und hellenistischen Rechtsgeschichte (Cologne, 2001): 253–267.
- Jördens 2009** Jördens A., Staatshalterliche Verwaltung in der römischen Kaiserzeit. Studien zum praefectus Aegypti (Stuttgart, 2009).
- Jördens 2013** Jördens A., Roms Herrschaft über Ägypten // *Journal of juristic papyrology* 43 (2013): 51–71.
- Kruse 2002** Kruse Th., Der königliche Schreiber und die Gauverwaltung. Untersuchungen zur Verwaltungsgeschichte Ägyptens in der Zeit von Augustus bis Philippus Arabs (30 v. Chr. — 245 n. Chr.) (Leipzig, 2002).
- Kruse 2019** Kruse Th., The branches of Roman and Byzantine government and the role of cities, the church, and elite groups // Vandorpe K. (ed.), A companion to Greco-Roman and Late Antique Egypt (Hoboken, 2019): 119–138.
- Leclère 2008** Leclère F., Les villes de Basse-Égypte au Ier millénaire av. J.-C.: analyse archéologique et historique de la topographie urbaine (Le Caire, 2008).
- Legras 2011** Legras B., Les reclus grecs du Sarapeion de Memphis (Leuven, 2011).
- Leone 2013** Leone A., The end of the pagan city: religion, economy, and urbanism in Late Antique North Africa (Oxford, 2013).
- Lewis 1970** Lewis N., Papyrus in Classical Antiquity (Oxford, 1970).
- Minnen 2006** Minnen P. van, The changing world of the cities of later Roman Egypt // Krause J.-U., Witschel Ch. (ed.), Die Stadt in der Spätantike — Niedergang oder Wandel? Akten des internationalen Kolloquiums in München am 30. Und 31. Mai 2003 (Stuttgart, 2006): 153–180.
- Mitthof 2012** Mitthof F., Zur Neustiftung von Identität unter imperialer Herrschaft. Die Provinzen des Römischen Reiches als ethnische Entitäten // Pohl W., Gantner C., Payne R. (ed.), Visions of community in the post-Roman world. The West, Byzantium and the Islamic world (300–1100) (Wien, 2012).
- Muralt 1864** Muralt E. de (ed.), Catalogue des manuscrits grecs de la Bibliothèque Impériale Publique (St. Petersburg, 1864).

- Nachtergaeel, Pintaudi 2003** Nachtergaeel G., Pintaudi R., Une petition au prefet d’Egypte (P. Saqqara inv. 539 B) // *Aegyptus* 83 (2003): 191–195.
- Naether 2012** Naether F., Weizen für den Tempel. Die Syntaxis-Quittung O. Lips. ÄMUL dem. 1418 („Ostrakon Ebers“) // Lutz P., Quenouille N., Rücker M. (ed.), Von Sklaven, Pächtern und Politikern. Beiträge zum Alltag in Ägypten, Griechenland und Rom (Berlin, 2012): 184–198.
- Nelson 1995** Nelson C. A., Another Memphis poll tax receipt // *Bulletin of the American Society of Papyrology* 32 (1995): 133–141.
- OCD** Hornblower S., Spawforth A., Eidinow E. (ed.), *The Oxford classical dictionary* (4th edition; Oxford — New York, 2012).
- Ott 1995** Ott J., Die Beneficiärer. Untersuchungen zu ihrer Stellung innerhalb der Rangordnung des römischen Heeres und zu ihrer Funktion (Stuttgart, 1995).
- Palme 1989** Palme B., Das Amt des «apaitetes» in Ägypten (Wien, 1989).
- Parthey 1865** Parthey G., Frammenti di papiri greci asservati nella Reale Biblioteca di Berlino // *Memorie dell’Istituto di Corrispondenza Archeologica* 2 (Roma, 1865): 438–462.
- Parthey 1866** Parthey G., 27. Juli. Gesamtsitzung der Akademie // *Monatsberichte der Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin* 1865 (1866): 423–439.
- Pearl 1970** Pearl O. M., Excerpts from the minutes of judicial proceedings // *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 6 (1970): 271–277.
- P. Ross. Georg.** Zereteli G. (ed.), *Papyri russischer und georgischer Sammlungen*, I–V (Tiflis, 1925–1935).
- Quaegebeur, 1980** Quaegebeur J., The genealogy of the Memphite High Priest family in the Hellenistic period // Crawford D. J., Quaegebeur J., Clarysse W. (ed.), *Studies on Ptolemaic Memphis* (Leuven, 1980): 41–81.
- Rathbone 2013** Rathbone D., The romanity of Roman Egypt: a faltering consensus? // *Journal of juristic papyrology* 43 (2013): 73–91.
- Rea 1983** Rea J. R., Proceedings before Q. Maecius Laetus, Praef. Aeg., etc. // *Journal of juristic papyrology* 19 (1983): 91–101.
- Sänger 2010** Sänger P., Zur Organisation des Sicherheitswesens im Kaiserzeitlichen Kleinasien und Ägypten // *Tyche* 25 (2010): 99–122.
- Sänger-Bohm 2010** Sänger-Bohm K., Die συντάξεις und τέλη τὰ ἐπὶ ταῖς ταφαῖς in der Hadriansinschrift aus Alexandria Troas. Eine papyrologische Bestandsaufnahme // *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 175 (2010): 167–170.
- Sijpesteijn 1987** Sijpesteijn P. J. (ed.), *Customs duties in Graeco-Roman Egypt* (Zutphen, 1987).
- Skeat, Wegener 1935** Skeat T. C., Wegener E. P., A trial before the prefect of Egypt Appius Sabinus c. 250 A. D. (P. Lond. inv. 2565) // *Journal of Egyptian archaeology* 21 (1935): 224–247.
- Swarney 1970** Swarney P. R., *The Ptolemaic and Roman idios logos* (Toronto, 1970).
- Thompson 2012** Thompson D. J., *Memphis under the Ptolemies* (2nd edition; Princeton, 2012).
- Verhoogt 2019** Verhoogt A., Unique sources in an unusual setting // Vanderpe K. (ed.), *A companion to Greco-Roman and Late Antique Egypt* (Hoboken, 2019): 3–14.
- Wessely 1885** Wessely C., *Die griechischen Papyri der Leipziger Universitätsbibliothek* (Leipzig, 1885).
- Wilcken 1887** Wilcken U., Die Memphitischen Papyri der Königl. Bibliothek zu Berlin und der Kaiserl. Bibliothek zu Petersburg // *Hermes* 22 (1887): 142–144.
- Wolff 1978** Wolff H. J., Das Recht der griechischen Papyri Ägyptens in der Zeit der Ptolemäer und des Prinzipats. 2. Band. Organisation und Kontrolle des privaten Rechtsverkehrs (München, 1978).
- Zündel 1866** Zündel J., Ein griechischer Büchercatalog aus Aegypten // *Rheinisches Museum für Philologie* 21 (1866): 431–437.

Memphis in Roman times – administrative centre and nome capital: a survey of papyrus sources

E. Yu. Chepel

The issue of traditions and innovations is crucial for the period Egyptian history when this region was a province of the Roman Empire. The author chooses this issue as a frame for analysis of papyri documents about Memphis — one of the most important urban centres of Egypt since the Old kingdom. Among these papyrus sources there is a group of documents that belongs to an archive deriving from an official department of the Roman administration in Memphis. Investigation of these documents is a key for the history of Memphis in the Roman period.

Keywords: Memphis, Roman Egypt, archive of Memphite official, dioiketes, Roman administrative system.

Ссылка для цитирования:

Чепель Е. Ю. Мемфис в римское время как административный центр и столица нома: обзор источников на папирусах // Египет и сопредельные страны 4 (2019): 55–66.
DOI: DOI: 10.24411/2686-9276-2019-00013.