



ЕГИПЕТ И СОПРЕДЕЛЬНЫЕ СТРАНЫ

EGYPT AND NEIGHBOURING COUNTRIES

Электронный журнал / Online Journal

Выпуск 3, 2018

Issue 3, 2018

C. A. Hope, Kom Rabia: the blue-painted pottery (Excavation memoir 116). London: Egypt Exploration Society, 2016

В. И. Ярмолович

Младший научный сотрудник ЦЕИ РАН
viktoriya.yarmolovich@yandex.ru

Важность комплексного изучения керамики с применением различных подходов не вызывает сомнений ни у одного исследователя, участвующего в археологических раскопках на территории Египта. Исторически сложилось так, что достаточно долго на египетскую керамику не обращали должного внимания. Причины этого вполне очевидны: древние египтяне оставили большое количество архитектурных, эпиграфических и изобразительных памятников, а также предметов декоративно-прикладного искусства. Именно они всегда возбуждали интерес исследователей, которые долгое время не придавали значения глиняным сосудам. Первым на необходимость изучения неорнаментированной египетской керамики указал британский археолог У. М. Ф. Питри¹ в начале XX в. С того момента было написано и издано большое количество работ по глиняным сосудам, в первую очередь по их морфологии. Важное место среди этих исследований занимают публикации британского керамиста К. А. Хоупа, который около 20 лет изучает керамику с голубым декором (blue-painted pottery)². Его книга, вышедшая два года назад, посвящена этому типу керамики из археологических раскопок Общества по изучению Египта (Egypt Exploration Society) на Ком-Рабии, расположенной к юго-востоку от стены храма Птаха в Мемфисе. Монография состоит из четырех глав и одного приложения.

В главе 1 (с. 1–3) автор формулирует цель своего исследования — проследить эволюцию керамики с голубой росписью. Главным образом он фокусируется на самом декоре, а не на форме сосудов. Это обусловлено фрагментарной сохранностью матери-

¹ Petrie 1917.

² Список публикаций К. А. Хоупа см.: Hope 2016: 173–174.

ала, при которой редко можно выделить морфологические признаки изделий. Должная фиксация стратиграфии в ходе археологических раскопок позволяет проследить, как изменялись сосуды с голубой росписью с момента своего появления в середине XVIII династии и вплоть до времени прекращения их производства в середине XX династии (ок. XV–XII вв. до н. э.). К. А. Хоуп обращается к глиняным сосудам не только из закрытых археологических комплексов, но и из открытых. Он также привлекает весь керамический материал эпохи Нового царства с Ком-Рабии, опубликованный другим британским керамистом Ж. Буррьё³, и описания слоев памятника из монографии Д. Астона и Д. Джеффриса⁴.

Немаловажное место в этой части книги уделено методологии. В основу исследования легла база данных сосудов с голубой росписью с Ком-Рабии, подготовленная Ж. Буррьё и ее командой⁵. В ней зафиксированы тип гончарной глины, способ обработки поверхности, размеры и форма сосуда. В анализ структуры декора, проведенный К. А. Хоупом, помимо мемфисского материала включены сосуды с голубой росписью с других памятников на территории Египта (Амарна, северный Карнак, Мальката в Верхнем Египте и Кантир в Дельте), которые он имел возможность изучить лично. Таким образом, географические рамки исследования не ограничены мемфисским регионом. Однако керамический материал с некрополей исключен из публикации, так как, по мнению автора, его следует изучать отдельно от сосудов с поселений и городищ⁶.

В этой же части книги автор кратко описывает формовочные массы, из которых выполнены сосуды с голубой росписью, способы отделки поверхностей, цвета и происхождения пигментов и техники их наложения на поверхность. На основе спектроскопического анализа связующих он вопреки общепринятой теории приходит к выводу, что декор могли наносить после обжига⁷.

Затем исследователь обращается к случаям, когда фрагменты керамики ранних периодов появляются в более поздних слоях или части одного сосуда оказываются в разных слоях. Во время археологических раскопок на территории городищ часто возникают подобные ситуации⁸, поэтому автор своевременно, на мой взгляд, поднял этот вопрос. Как он верно отмечает, такая проблема связана со строительной или иной человеческой активностью (например, грабежами) на памятнике.

Глава 2 (с. 5–17) посвящена методу комплексного анализа декора голубой керамики. Автор основывается на подходах таких признанных специалистов, как А. О. Шепард⁹ и Р. Холтхоер¹⁰. Необходимо отметить, что древние мастера использовали целый ряд приемов для создания декора на керамике с голубой росписью — фигурные налепы, моделирование из глины стенки сосуда, вырезание отдельных кусочков глины из стенки и, собственно, саму роспись. Порой форма изделия была продиктована нуждами декора¹¹. С помощью перечисленных приемов создавались композиции разной сложности — от самых простых до сложных с большим количеством элементов. Именно поэтому

³ Bourriau 2010.

⁴ Aston, Jeffreys 2007.

⁵ Hope 2016: 1.

⁶ Hope 2016: 1–2.

⁷ Hope 2016: 2–3.

⁸ Hope 2016: 3.

⁹ Shepard 1965.

¹⁰ Holthoer 1977.

¹¹ См., например, реконструкцию сосуда с изображением бога Бэса (Ярмолович 2017: рис. 6).

подход к анализу декора, предложенный К. А. Хоупом, включает в себя несколько этапов, на каждом из которых рассматривается отдельная составляющая орнамента.

Автор указывает, что орнамент состоит из *мотивов*, которые, в свою очередь, распадаются на *элементы*. Каждый элемент относится к одной из *семей* — растительных, зооморфных, антропо- и теоморфных, иероглифических и абстрактных мотивов¹². По числу входящих в них элементов мотивы образуют три *группы* — простые, составные и комплексные. *Структура мотивов* связана с местом расположения элементов в композиции и тем, как они сгруппированы между собой. На основе подсчета этих структур исследователь выделяет три *структурных класса* — простой, составной и комплексный. Аналогичным образом К. А. Хоуп выделяет *классы мотивов*.

В похожем ключе британский исследователь рассматривает регистры декора, его схемы, классы и подклассы с приведением их списка. После этого он переходит к эстетическим аспектам, связанным с декором голубой керамики. Важно отметить, что любая оценка декора носит исключительно субъективный характер, поэтому в исследовании она опущена. Приводятся лишь общие соображения автора по поводу форм сосудов. Также он пытается вписать эту керамику в рамки древнеегипетского искусства Нового царства. Стиль¹³ голубой керамики он определяет как натуралистичный. Представляется логичным завершение данной главы рассмотрением проблем движения в орнаменте и заполнения пространства.

Сделав описания мотивов на сосудах, К. А. Хоуп составил шифры для всех элементов декора, структур, их классов и классов мотивов (к примеру, AVb.22a — красная полоса, расположенная между двумя полосами голубого цвета, которые, в свою очередь, фланкированы черными полосами). На первый взгляд шифры кажутся сложными и излишне загруженными. Однако такой подход обусловлен большим разнообразием мотивов, которые древние мастера изображали на керамике; он позволяет учитывать все особенности декоративных схем и проводить всесторонний анализ.

Немаловажно, что К. А. Хоуп хоть и кратко, но уделяет внимание технологии нанесения красок¹⁴. Явных следов от кисточек из тростника не зафиксировано, что заставляет предположить, что мастера либо наносили краски очень аккуратно, либо использовали мягкие кисточки.

На с. 15–17 приведены схемы декора на чашах, на тулове сосудов с шейей, на сосудах с короткой шейей, без шеи, на сосудах с головой Хатхор, ибекса или с изображением бога Бэса.

В главе 3 (с. 19–110) представлен каталог керамических сосудов с голубой росписью с Ком-Рабии в хронологической последовательности, т. е. они распределены по слоям и контекстам. В каждом подразделе, посвященном тому или иному слою, приведен рисунок сосуда и таблица с его описанием (контекст, инвентарный номер, класс

¹² В случае с абстрактными мотивами исследователь не считал каждую точку или линию, а рассматривал их как группу. Также отдельно приведены гирлянды и связки папирусов.

¹³ Под «стилем» К. А. Хоуп подразумевает общие характеристики и манеру исполнения декора без

оценки типа мотива и достоверности изображения. Подробнее см.: Норе 2016: 11–12.

¹⁴ Норе 2016: 12.

гончарной глины, способ отделки поверхности, часть сосуда, к которому принадлежит фрагмент, тип декора в виде шифра). Причем если в таблице пропущена графа с шифром, то это означает, что фрагмент не был изучен автором. Статистика частоты появления керамики с голубой росписью по археологическим слоям дана в таблице 1.

В приложении приведен перечень мотивов, зафиксированных на голубой керамике, а также дана расшифровка типов декора.

В главе 4 (с. 111–121) поднимается целый комплекс проблем, связанных с распространением и бытованием этой разновидности сосудов. Так, автор ставит перед собой задачу проследить распределение типов декора по слоям и дать общую характеристику голубой керамики с Ком-Рабии. Равным образом он проводит сравнительный анализ мемфисской керамики с материалами с других египетских памятников. Это позволяет исследователю сделать еще один важный шаг — выделить мемфисскую традицию производства сосудов с голубой росписью и установить их функцию.

Таким образом, К. А. Хоуп представил комплексное исследование глиняных сосудов с голубой росписью эпохи Нового царства. Изучение подобных изделий со сложным и разнообразным декором является неотъемлемой и важной частью керамологии. Особенно это относится к сосудам с поселений и городищ, так как в современной египетской археологии сложилась ситуация, когда некрополи исследованы значительно лучше. Несомненно, сейчас проводятся археологические раскопки древнеегипетских поселений и городищ, и это постепенно нивелирует существующий разрыв. Поэтому ценность и своевременность книги К. А. Хоупа, а также его вклад в развитие изучения древнеегипетской керамики не подвергаются сомнению.

Библиография

- Ярмолович 2017** Ярмолович В. И., Типология древнеегипетских глиняных сосудов с изображением бога Бэса из Мемфиса (по материалам археологических раскопок ЦЕИ РАН). В кн.: Белова Г. А., Иванов С. В., Толмачева Е. Г. (ред.), Культура Египта и стран Средиземноморья в древности и Средневековье — 2. Сборник статей памяти Т. Н. Савельевой (Москва, 2018): 144–174.
- Aston, Jeffreys 2007** Aston D. A., Jeffreys D. G., Excavations at Kom Rabia (site RAT): Post-Rameside levels and pottery (Survey of Memphis III; London, 2007).
- Bourriau 2010** Bourriau J., Kom Rabia: the New Kingdom pottery (Survey of Memphis IV; London, 2010).
- Holthoer 1977** Holthoer R., New Kingdom pharaonic sites: the pottery (Lund, 1977).
- Hope 2016** Hope C. A., Kom Rabia: the blue-painted pottery (Excavation Memoir 116; London, 2016).
- Petrie 1917** Petrie W. M. F., Prehistoric Egypt (London, 1917).
- Shepard 1965** Shepard A. O., Ceramics for the archaeologist (Washington, 1965).