Электронный журнал / Online Journal

Выпуск 3, 2016

Issue 3, 2016

Р.А. Орехов

К ВОПРОСУ О МЕСТОПОЛОЖЕНИИ МЕМФИСА В ПЕРИОД РАННЕГО ЦАРСТВА*

Различные исследователи по-разному отвечают на вопрос о становлении раннего Мемфиса. Существует множество противоречивых и спорных теорий, которые базируются преимущественно на данных, полученных в ходе раскопок саккарского некрополя и некрополя Хелуана. Однако реальные результаты относительно происхождения города, по нашему мнению, были получены только Обществом изучения Египта. Возглавляющий этот проект Д. Джеффрис убедительно доказал на основании изучения письменных источников, данных топографии, результатов геофизических исследований и археологических раскопок, что постепенное смещение Нила в восточном направлении, прослеживаемое в римское время, имело место и в предшествующие периоды. Именно этот фактор оказал принципиальное влияние на развитие древнего города. Особую ценность эти данные представляют по той причине, что отчасти подтверждают сведения, приведенные Геродотом и Диодором Сицилийским, которые сообщали о том, что царь, основавший Мемфис, изменил течение реки, отклонив ее русло в восточном направлении. Другой важный вывод Д. Джеффриса состоял в том, что строительство ранних поселений на западном берегу Нила, претендующих на статус столичного центра, началось в правление Джосера (III династия). До этого ведущая роль в урбанизации региона принадлежала восточному берегу. В итоге все полученные данные сводятся к тому, что исторический Мемфис возник в пойменной территории западного берега только в эпоху Древнего царства.

Ключевые слова: ранний Мемфис, Общество изучения Египта, Д. Джеффрис, некрополь Саккары раннего периода, Белые стены, царский дворец.

^{*} Автор выражает искреннюю признательность А.А. Кролу за помощь в написании данной статьи.

Мемфис: введение

Как это ни странно, но тон в описании истории раннего Мемфиса во многом был задан исключительно античной историографией, точнее Геродотом ¹. Историограф смог навязать будущим поколениям исследователей миф, который до сегодняшнего дня определяет наши взгляды на древнейшую эпоху истории Египта. Первая составляющая этого мифа заключается в том, что Мемфис был основан как столица в момент образования египетского государства и продолжал существовать в одном и том же месте как некая статическая конструкция. Другой стороной мифа является личность царя Мина (Менеса), который основал этот город и которому исследователи пытаются найти реальный исторический прототип².

Веря рассказу Геродота, мы принимаем тот факт, что такое специфическое название, как М $\acute{\epsilon}$ µ ϕ I ς , происходящее от древнеегипетского слова Мn-nfr, было актуальным для ранних периодов египетской истории 3 . Однако греческие историографы, которые оставили нам описание города, застали этот центр во всем его великолепии, в эпоху его подлинного расцвета и могущества (хотя страна и была завоевана на тот момент Персидской империей). Поэтому название «Мемфис» стало априори распространяться на все предыдущие эпохи 4 .

В поздние периоды истории Мемфис развивался как торговый и производственный центр, а также выполнял важные функции по управлению номом, являясь административным центром Нижнего и Среднего Египта (рис. 1)⁵. Так или иначе, но с уменьшением политического и экономического значения Мемфиса центр религиозной и хозяйственной жизни сместился к северу, сделав стратегически важным место на восточном берегу Нила, где новые римские правители воздвигли крепость, ставшую известной в письменных источниках как Вавилон и перенявшую все основные административные функции ⁶.

После завоевания Египта арабскими войсками в 642 г., основания аль-Фустата, а также во многом из-за того, что Мемфис перестал быть центром епископата, местоположение этого древнего города было и вовсе утеряно 7. Такое положение вещей сохранялось вплоть до XVI в., когда французский путешественник Франсуа де Павье высказал

¹ Негоd. II, 99. Остается только сожалеть о том, что, например, Фукидид не оставил нам полноценного логоса о Египте, как это сделал Геродот, а ограничился описанием отдельных эпизодов Пелопоннесской войны, в которых Мемфис представлен только как цель греческого экспедиционного корпуса (об этом чуть ниже) (Thuc. I. 104, 2). Главная же мысль, к которой можно прийти, изучив труд этого античного историка, состоит в том, что город как культурно-историческое явление необходимо рассматривать в развитии (Ор. сit., I, 2–5, 7). Последователями Фукидида в данном подходе можно назвать таких выдающихся деятелей греческой науки, как Аристотель и Страбон (Arist. Poet., 1448a; Polit., 1281a, 14; Strabo, 163, 336–337).

² Традиционно считается, что Мемфис был основан около 3000 г. до н.э. царем Менесом после объеди-

нения Верхнего и Нижнего Египта. Под именем Менеса (или Мина), вероятно, скрывается один из правителей I династии — Хор Нармер или Хор Аха (Крол 2005: 47–48; Неабу 2014: 59-92).

³ Как хорошо видно из иероглифики, под словом *Мп-nfr* понимался припирамидный город Пепи I, второго царя VI мемфисской династии (Hannig 2003: 1555).

⁴ Достаточно сказать, что слово «Мемфис» применительно к городу не встречается в источниках ранее Нового царства (Zivie 1982: 25).

⁵ Zivie 1982: 28.

⁶Толмачева 2015: 341.

⁷ Jeffreys 2001: 373.



Рис. 1. Реконструкция Мемфиса времени Геродота (URL: http://jeanclaudegolvin.com/memphis/ (дата обращения — 01.11.2016)

предположение, что Мемфис нужно искать среди руин, окружающих современную арабскую деревню Мит-Рахина, а вовсе не на месте Каира, как тогда считало большинство ученых. Предположение де Павье подтвердилось только в 1799 г., когда Наполеоновской комиссией были проведены первые раскопки и составлены карты, позволившие с уверенностью локализовать древнюю столицу Египта на месте Мит-Рахины 8.

В настоящее время городищем Мемфис принято называть десяток теллей или комов, расположенных между современными деревнями Мит-Рахина, Эзбет-Габри, Азизия и городом Бадрашейн на расстоянии около 24 км к югу от центра Каира. Нынешние размеры археологического памятника Мемфис составляют 3,5 км (север–юг)×1,5 км (запад–восток). Основываясь на данных Диодора Сицилийского, британский археолог Ф. Питри определил, что протяженность города с юга на север была около 13 км, а сзапада на восток — около 6,5 км, включая сады и пригороды 9 .

Ниже мы постараемся показать, как появление и развитие города характеризуют современные египтологи. Соответственно, временные рамки исследования ограничены периодом Раннего — началом Древнего царства.

⁸ Sauneron 1968: 27–28

⁹ Jeffreys 1985: 6.

Местоположение Мемфиса в раннединастический период

Касаясь природы древнеегипетского города, американский археолог К. Бард отмечает, что если в Месопотамии усложнение социальной структуры общества было связано с урбанизацией, то в Египте даже применительно к раннединастическому периоду сложно говорить об урбанизации из-за отсутствия данных о ранних египетских городах. О додинастическом и раннединастическом Египте можно судить преимущественно по материалам, обнаруженным при раскопках некрополей. По мнению исследовательницы, процесс эволюции от земледельческих деревень, разбросанных по Египту, до централизованного государства занял не более 1000 лет (4000–3000 гг. до н.э.) 10.

Исследовательница также отмечает, что процесс урбанизации в Египте протекал иначе, чем в Месопотамии. Даже в период Древнего царства, когда государство в долине Нила достигло пика централизации, крупных городских центров, подобных месопотамским, в Египте не было. Возможно, продолжает К. Бард, региональный центр позднедодинастического-раннединастического периодов представлял собой цепь небольших деревень, вытянувшуюся вдоль границы поймы Нила ¹¹.

Как полагает британский исследователь Т. Уилкинсон, одним из основных факторов объединения Египта было стремление верхнеегипетских правителей к монополизации контроля над торговыми путями, особенно теми, что вели за пределы Египта. Подобное выгодное географическое положение могло в значительной мере повлиять на выбор места для новой столицы 12.

Существуют предположения о том, что на месте будущей столицы еще до правления Хора Нармера существовало укрепленное поселение. Так, например, немецкий исследователь В. Кайзер считает, что на палетке Нармера, правителя, которому приписывается заслуга объединения страны, его войска изображены штурмующими укрепления Мемфиса ¹³. Это мнение отчасти подтверждается более поздними исследованиями. Например, наиболее ранние погребения некрополя в Хелуане — самого крупного раннединастического могильника Египта, который, как предполагают, служил основным местом захоронения «среднего сословия» жителей Мемфиса на протяжении всего Раннего царства, а также обнаруженный в могилах заупокойный инвентарь датируются концом периода Нагада II ¹⁴. Этот вывод подтвердили и последние изыскания австралийских археологов на некрополе Хелуана ¹⁵. Исследователи установили, что эта территория была обжита в неолите и, конечно же, оставалась таковой позднее, когда непосредственно перед объединением страны значение региона Мемфиса как территории на стыке Дельты и Долины, имеющей важное стратегическое значение, многократно возросло ¹⁶.

По мнению К. Кёлер, нет никаких сомнений в том, что начиная с периода Нагада III А в развитии региона Мемфиса и самого Мемфиса как городского центра произошел настоящий бум. Это подтверждается появлением новых некрополей и резким увеличением размеров прежних могильников. К. Кёлер полагает, что этот активный

¹⁰ Bard 1989: 223–224.

¹¹ BARD 1989: 224.

¹² Wilkinson 2001: 360.

¹³ Kaiser 1969: 119-132.

¹⁴ Wilkinson 2001: 339.

¹⁵ KÖHLER 2004: 307.

¹⁶ Köhler 2008: 535.

процесс урбанизации региона Мемфиса был связан с приходом сюда значительного количества переселенцев. Так, установлен факт непрерывных контактов региона Мемфиса с другими региональными центрами на всем протяжении Нагада III А и В. В ходе археологических исследований на территории основных могильников мемфисского региона были найдены предметы с изображениями серехов додинастических правителей как верхнего Египта, так и Дельты. В частности, в ходе раскопок Австралийского центра египтологии на некрополе Хелуана был обнаружен сосуд для хранения вина, на котором был процарапан серех с именем правителя Хора Ни-Нейта («принадлежащего Нейт»). Судя по имени, которое связывает его носителя с богиней Нейт, почитавшейся в нижнеегипетском городе Саисе, Ни-Нейт был представителем династии, правившей в этом поселении ¹⁷. И лишь начиная с периода Нагада III С в регионе предположительно установилась власть Абидосской I династии, главным показателем чего стало начало строительства элитных мастаб на саккарском некрополе ¹⁸.

Как полагает британский исследователь Д. Джеффрис, на выбор места для основания новой столицы могло повлиять сходство экологических условий региона Мемфиса и Иераконполя, где находился один из основных политических центров Верхнего Египта периода объединения страны. Ученый считает, что модель развития этого города, который был фактически расположен на двух противоположных берегах Нила, была использована при основании Мемфиса, часть которого находились рядом с некрополем северной Саккары, часть — рядом с некрополем Хелуана 19. По мнению исследователя, помимо стратегического и экологического факторов, на выбор места для будущей столицы также повлияло то обстоятельство, что регион был задолго до того освоен носителями культуры Буто-Маади. Кроме того, Мемфис был основан на пересечении многочисленных торговых путей: тех, что соединяли обе части страны, и тех, что вели в долину из Восточной и Ливийской пустынь 20.

На исследованиях Д. Джеффриса и его команды стоит остановиться несколько подробнее.

Исследования Общества изучения Египта

Д. Джеффрис является ведущим специалистом, изучающим историю древнейшей столицы Египта. Свою работу он ведет в рамках проекта «Исследования Мемфиса» (Survey of Memphis) Общества изучения Египта (Egypt Exploration Society). Основными задачами этого проекта являются исследование местоположения, с одной стороны, городища Мемфис, с другой — древнего русла Нила, определение влияния изменения русла реки на развитие города, изучение местной топографии ²¹.

Д. Джеффрис предположил, а затем убедительно доказал на основании изучения письменных источников, данных топографии, результатов геофизических и археологических исследований, что постепенное смещение Нила в восточном направлении, четко прослеживавшееся в римское время, имело место и в предшествующие периоды ²² (рис. 2).

¹⁷ Köhler 2004: 310.

¹⁸ KÖHLER 2004: 310.

¹⁹ Jeffreys 2004: 839.

²⁰ Jeffreys 2001: 373.

²¹ Jeffreys, Giddy 1992: 6–8.

²² Jeffreys, Smith 1988: 55–66.

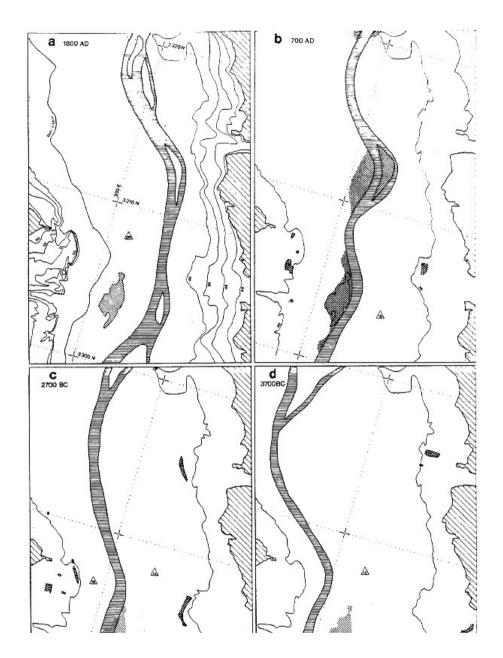


Рис. 2. Изменение русла Нила в разные исторические эпохи в районе исторического Мемфиса (Jeffreys, Tavares 1994: 173, fig. 15)

Одной из проблем, к которой ученый обращается во многих своих работах, является локализация того места, где город был основан и функционировал на заре египетской истории, в период правления первых династий. В результате полевых исследований ученый пришел к выводу, что на развитие города решающее влияние оказывали два фактора: постепенное смещение русла реки в восточном направлении и связанное с ним образование речных островов, освоение которые, как считает Д. Джеффрис, на протяжении всей истории города было основным направлением развития Мемфиса ²³.

Геофизические исследования на городище Мемфис и в Саккаре, которые сочетались с археологической разведкой, позволили ученому прийти к выводу, что в раннединастический период Мемфис находился под склонами холмов северной Саккары, там, где в настоящее время располагается арабская деревня Абусир. В тот период Мемфис, вероятно, из-за недостатка территории простирался лентой вдоль реки²⁴. В ходе этих исследований были обнаружены археологические слои, относящиеся к раннединастическому периоду и эпохе Древнего царства²⁵. Однако данные, полученные в результате взятия образцов почв методом бурения, а не вследствие систематических раскопок, не позволили исследователям сделать какие-либо неоспоримые выводы²⁶.

Другим аргументом Д. Джеффриса в пользу его теории о локализации раннего Мемфиса являлось то, что в северной Саккаре в период правления первых двух династий погребались высшие чиновники государства, которые одновременно были близкими родственниками фараона, а на противоположной стороне долины, в Эзбет эль-Вальда (Хелуан), располагался другой крупный раннединастический некрополь, где хоронили людей, обладавших более скромным социальным статусом ²⁷. Геофизические исследования показали, что в период позднего Древнего царства территория некрополя северной Саккары и Абусира уже была частично засыпана песком из Западной пустыни ²⁸.

Д. Джеффрис сравнивает модели возникновения и развития поселений в Иераконполе и в Мемфисе и приходит к выводу, что они были в значительной мере схожими. По его мнению, Иераконполь и расположенный на противоположном берегу Нила Эль-Каб занимали территорию прирусловых намывных валов. Эти валы, или, как их называют в географической литературе, аллювиальные конусы выноса, выбирались для поселения прежде всего по той причине, что они не уходили под воду во время ежегодных разливов Нила ²⁹. В районе западного берега также существовало множество вади, которые формировали аллювиальные конусы, глубоко врезавшиеся в нильскую долину. По мнению Д. Джеффриса, эти возвышенности идеально подходили как для основания поселений, так и для организации некрополей ³⁰. Тем не менее в поздний додинастиче-

²³ Jeffreys, Giddy 1992: 6-7.

²⁴ Jeffreys, Tavares 1994: 159.

²⁵ Jeffreys 2004: 838.

²⁶ Среди самих ученых, работающих в рамках проекта «Исследования Мемфиса», не было единства в вопросе о том, являлась ли северная Саккара тем местом, где была основана первая столица Египта. Так, например, С. Лав в результате полевых исследований, имевших целью реконструировать

ландшафт местности в районе Абусира в Древнем царстве, пришла к выводу, что в этот период данная территория была непригодна для заселения, так как была заболоченной большую часть года (Love 2001: 113).

²⁷ Jeffreys, Giddy 1992: 7.

²⁸ Jeffreys, Giddy 1992: 7.

²⁹ Jeffreys 2004: 838.

³⁰ Jeffreys 2004: 838.

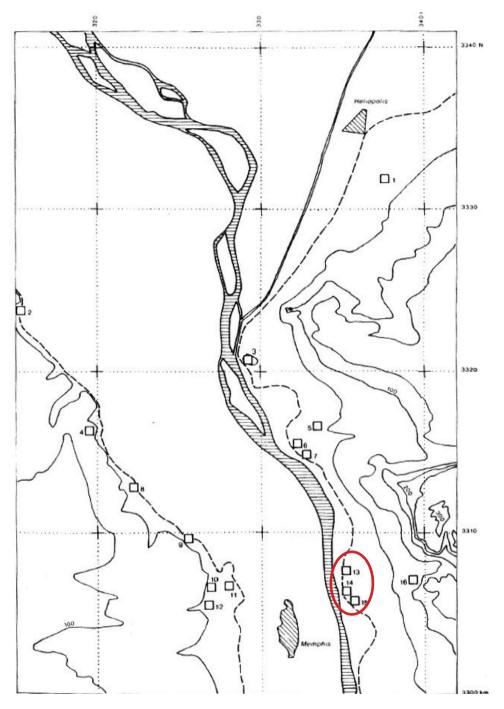


Рис. 3. Додинастические и раннединастические поселения в районе Мемфиса (Jeffreys, Tavares 1994: 161, fig. 1)

ский и протодинастический периоды основные некрополи Мемфиса располагались не на западном берегу, а только на территории Хелуана³¹ (рис. 3, № 13–15). Это стало решающим аргументом для пересмотра исследователем всех своих предыдущих выводов.

Так, в одной из своих последних работ он приходит к выводу, что поселение, расположенное у подножия возвышенности, где находится раннединастический некрополь в северной Саккаре, было всего лишь одним из ранних поселений в районе будущего Мемфиса. Более того, ученый считает, что в позднедодинастический и раннединастический периоды территория восточного берега Нила была более густо заселена и играла ведущую роль в урбанизации региона, так как данная местность была освоена задолго до этого носителями культуры Буто-Маади, основавшими здесь ряд крупных поселений ³². Пальма первенства перешла к западному берегу лишь после воцарения III династии и начала строительства заупокойного комплекса Джосера ³³.

Подытоживая сказанное, можно предположить, что знаменитый археолог Д. Джеффрис стал жертвой Геродотова «мифа». Он поверил в Мемфис как крупный столичный центр раннединастической эпохи, упорно искал его рядом с западным берегом Нила, но так и не нашел. В конечном счете он был вынужден признать, что этот центр не мог возникнуть там, где его указал «отец истории». Вероятно, он все же появился там, но позже.

Некрополь Мемфиса в раннединастический период

Несмотря на то что как археологический памятник Мемфис все еще исследован недостаточно, особенно применительно к самым ранним эпохам своего существования, исследователи допускают, что уже в раннединастический период город занимал значительную территорию. Это означает, что на окрестных землях, расположенных на расстоянии 4–5 км как к югу, так и северу от города, не могло находиться другое крупное поселение, так как эти земли производили сельскохозяйственную продукцию для обеспечения столицы продуктами питания. По мнению Йориса ван Ветеринга, «прокормить» такой большой город, как Мемфис, могли лишь очень обширные сельскохозяйственные угодья ³⁴. Другой раннединастический некрополь расположен в Завиет-эль-Ариане, на расстоянии 7 км к северу от Мемфиса ³⁵. Поэтому когда мы говорим о раннем Мемфисе, то рассматриваем этот памятник в неразрывной связи с его некрополем, т.е. Саккарой (рис. 4).

В правление I–II династий некрополь в Саккаре был организован в соответствии с социальным статусом погребенных. Социальные различия между умершими нашли отражение и в топографии могильника: его части были отделены друг от друга естественными препятствиями ³⁶. Вади-Абусир отделяло некрополь горожан «среднего класса», расположенный в западной части саккарского плато, от царского и вельможеского, находящегося в северной Саккаре. В свою очередь, та часть северной Саккары, где были

³¹ JEFFREYS 2004: 839.

³² Jeffreys 2004: 840.

³³ Jeffreys 2004: 840.

³⁴ VAN WETERING 2004: 1057.

³⁵ VAN WETERING 2004: 1057.

³⁶ Tavares 1998: 1137.

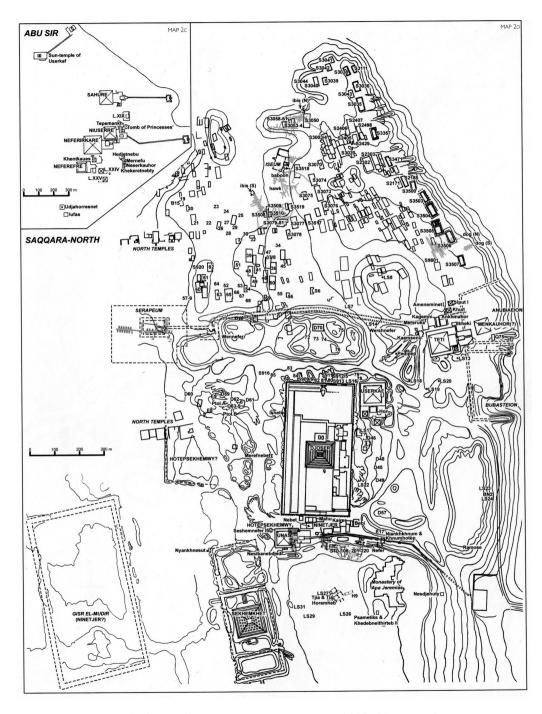


Рис. 4. Карта Саккары (Dodson, Ikram, 2008: 327, map 2d)

погребены представители правящего «класса», вероятнее всего составлявшие привилегированное сословие jrj-p^{ct}, отделялась от царского некрополя естественной каменной преградой, на месте которой сейчас проложена дорога, ведущая от въезда на плато к Серапеуму ³⁷.

Исследования, проводившиеся в последние десятилетия, поставили точку в нескончаемом споре о том, где находился царский некрополь I династии. В настоящее время все египтологи сходятся во мнении, что раннединастических правителей погребали на юге Египта, рядом с Абидосом, в местности, которая носит современное арабское название Умм-эль-Кааб³⁸.

Тем не менее тщательное исследование раннединастических памятников позволило Йорису Ван Ветерингу выдвинуть гипотезу о том, что в период правления І династии культовые сооружения, посвященные умершему фараону и его предкам (так называемые кенотафы), возводились на саккарском плато в том месте, где позднее был построен заупокойный комплекс фараона Нечерихета (Джосера). Более того, по мнению ученого, эти сооружения, скорее всего, копировали заупокойные комплексы, которые фараоны I и II династий строили в местности Ком-эль-Султан недалеко от Абидоса. Эту гипотезу исследователь основывает на следующих данных. Во-первых, в тексте, вырезанном на Палермском камне, говорится, что в пятый год правления фараона Джера и x+6-8 год правления Дена было осуществлено строительство сооружений соответственно *smr*ntr:w («Спутники богов») и swt-ntr:w («Престолы богов»). Оба комплекса были заложены по случаю праздника Сокара, бога-покровителя саккарского некрополя. Во-вторых, в галереях ступенчатой пирамиды и Южной мастабы были найдены многочисленные каменные сосуды, датируемые на основании надписей временем правления I династии. По мнению ряда ученых, они могли быть перенесены туда фараоном Нечерихетом после того, как культовые постройки его предшественников были им разрушены, дабы расчистить строительную площадку для собственного заупокойного комплекса. При этом культовые предметы были перенесены в подземную часть ступенчатой пирамиды и Южной гробницы и складированы там, чтобы освятить эти постройки ³⁹. Наконец, Й. ван Ветеринг полагает, что фараон II династии Хетепхасехемуи, который был первым правителем, построившим свою гробницу (так называемая гробница А) на саккарском плато, выбрал для нее место, расположенное значительно ниже того, где ныне возвышается ступенчатая пирамида, потому что вершина плато была к тому времени уже густо застроена культовыми комплексами фараонов I династии ⁴⁰.

Помимо Хетепсехемуи в центральной части саккарского плато были погребены и другие правители II династии. Фараону Нинечеру приписывают гробницу Б, подземная часть которой находится под крытой галереей, ведущей к пирамиде Унаса⁴¹, и представляет собой лабиринт ходов с многочисленными ответвлениями в большие и малые помещения, включая погребальную камеру⁴². Гробница С, обнаруженная в той части центральной Саккары, где погребались вельможи XVIII династии, под часовней жреца

³⁷ VAN WETERING 2004: 1061.

³⁸ Крол 2005: 148–152.

³⁹ Tavares 1998: 1137.

⁴⁰ VAN WETERING 2004: 1064.

⁴¹ Dodson 1996: 22.

⁴² VAN WETERING 2004: 1066.

Меринейта (Амарнский период), судя по архитектурному плану, была сооружена в конце правления II династии. Размеры гробницы ($15\times15\,$ м) свидетельствуют, что правление ее владельца было непродолжительным. На основании надписи на одном из сосудов, найденных рядом с гробницей C, было сделано предположение, что там был погребен фараон Хор Ca 43 .

Непосредственно к западу от ступенчатой пирамиды фараона Нечерихета расположены фрагменты двух стен, соединяющихся под прямым углом и напоминающих в плане латинскую литеру L (рис. 4). Несмотря на то что значительная часть этого сооружения разрушена более поздними погребениями, геофизические исследования позволяют предполагать, что оно представляло собой ограду больших размеров, возведенную, очевидно, в правление Π династии Π 4.

К юго-западу от ступенчатой пирамиды также находятся стены крупного сооружения, известного под именем Гиср-эль-Мудир (араб. «Дамба начальника») (рис. 4). Памятник представляет собой прямоугольную ограду размерами около 350×650 м и почти в два раза превосходит по размерам ограду заупокойного комплекса Нечерихета и в четыре раза — недостроенного комплекса фараона Сехемхета ⁴⁵.

В результате геофизических и археологических работ, которые проводит в этой части саккарского плато Национальный музей Шотландии с 90 гг. ХХ в. по настоящее время, стало известно, что сохранившаяся часть ограды состоит из двух рядов известняковых блоков, расположенных на расстоянии 15 м друг от друга, пространство между которыми было забутовано камнем и песком. Изначальная высота стен ограды, вероятно, составляла 15 рядов известняковых блоков, что равнялось 4–5 м ⁴⁶.

Важным отличием стен Гиср-эль-Мудир от оград заупокойных комплексов фараонов III династии является то, что фасады внешних стен заупокойных комплексов Нечерихета и Сехемхета сложены в виде ниш, а фасад Гиср-эль-Мудира совершенно плоский ⁴⁷. Это, очевидно, может свидетельствовать, что стены Гиср-эль-Мудир были возведены ранее оград III династии. Об этом же свидетельствует и анализ керамики, собранной с территории памятника. Большая ее часть датируется временем поздней II династии. Сопоставление этих фактов позволило ряду ученых высказать предположение о том, что Гиср-эль-Мудир была церемониальной оградой, возведенной фараоном Хасехемуи в Саккаре (одном из культовых центров страны наряду с Абидосом и Иераконполем, где также располагались подобные стены) ⁴⁸. Другие же исследователи полагают, что Гиср-эль-Мудир представляет собой культовое заупокойное сооружение сродни тем, что расположены в Ком-эль-Султане в Абидосе, но значительно более крупных размеров и построенное из камня ⁴⁹.

О культовом характере памятника свидетельствуют и остатки сооружения в центре ограды, которое, очевидно, представляло собой платформу из сырцового кирпича 50. Согласно данным, полученным в результате анализа керамики, сооружение функциони-

⁴³ VAN WETERING 2004: 1068.

⁴⁴ Mathieson 2000: 36.

⁴⁵ van Wetering 2004: 1069. Согласно А. Таварес размеры ограды составляют 360×600 м (Tavares 1998: 1136).

⁴⁶ Mathieson 2000: 36-37; Tavares 1998: 1136.

⁴⁷ TAVARES 1998: 1136.

⁴⁸ Mathieson et al. 1997: 53.

⁴⁹ van Wetering 2004: 1070.

⁵⁰ Mathieson 2000.

ровало в конце правления II — начале правления III династии 51 . На том основании, что Гиср-эль-Мудир была возведена раньше заупокойного комплекса фараона Нечерихета, ее можно считать древнейшим в Египте монументальным каменным сооружением 52 . Впрочем, окончательный ответ о времени постройки и принадлежности памятника могут дать лишь полномасштабные раскопки 53 .

Что же касается ограды в виде литеры L, то она, вероятно, является культовым сооружением предшественника Хасехемуи — фараона Перибсена ⁵⁴. По мнению А. Додсона, ограда в форме литеры L и Гиср-эль-Мудир связаны с погребениями Хетепсехемуи (А) и Нинечера (В) ⁵⁵. Это мнение оспаривает Й. ван Ветеринг, который считает, что обе стены являются поминальными сооружениями, построенными в самом конце правления II династии фараонами Перибсеном и Хасехемуи, которые предпочли быть погребенными на древнем царском некрополе Абидоса ⁵⁶.

Белые стены, или Мог ли располагаться царский дворец в зоне саккарского некрополя?

Наличие следов многочисленных оград на скальном основании саккарского некрополя еще раз обозначает перед нами проблему так называемых Белых стен. Термин «Белые стены» во множественном числе ($Jnbw\ hdw$) впервые появился в правление Хасехемуи на оттиске печати царских виноградников ⁵⁷. В единственном числе Белая стена ($Jnb\ hd$) впервые упоминается на оттиске печати из гробницы в Бейт-Халлафе, относящейся к времени правления Джосера ⁵⁸. Это все источники Раннего и Древнего царств, где упоминаются Белые стены. Однако то, что скрывается за данным термином, до сих пор остается неясным. Что это было: стены царского дворца, крепости, культовых строений саккарского некрополя или просто одного из поселений в районе Мемфиса?

По мнению Б. Кемпа, важной частью царского дворца раннединастического периода являлся огромный открытый двор, окруженный стеной. В центре этого двора находилась площадка для бега, ограниченная с двух сторон маркерами *dnbw*. С одной стороны от площадки был установлен престол, на котором располагался трон под балдахином, а с другой находился дворец. Эта площадка использовалась по случаю важных государственных праздников, таких как, например, получение дани, или во время церемоний, предусматривающих бег фараона между знаками *dnbw*⁵⁹.

О существовании рядом с некрополем Раннего царства царского дворца, возможно, говорится в знаменитом литературном памятнике — «Мемфисской теологии». Этот дворец, согласно данному источнику, был построен к северу от храма Птаха, на могиле Осириса 60 :

⁵¹ Tavares 1998: 1136.

⁵² VAN WETERING 2004: 1070.

⁵³ Возведение ограды Гиср-эль-Мудир датируется также временем правления ранней II династии (STADELMANN 1985: 295–308), ранней III династией (SWELIM 1991: 389–402), второй половиной III династии (O'CONNOR: 1989: 51–86).

⁵⁴ VAN WETERING 2004: 1071.

⁵⁵ Dodson 1996: 24.

⁵⁶ VAN WETERING 2004: 1070.

⁵⁷ Petrie 1901: Pl. XXIII [193].

⁵⁸ Garstang 1903: Pl. X [11].

⁵⁹ Kemp 1991: 59.

⁶⁰ Sethe 1928: 40, 42.

[sw hpr Wsjr m] t3 m hwt Jtjj m gs mhtt n t3 pn spr

[И вот стал Осирис] землей во дворце Ити на северной стороне этой страны, (куда он) вошел (вар. с которой слился).



[hpr] n kdw hwt Jtjj

[Случилось] строительство дворца Ити.

Как полагал К.Зете, лексема «Ити» подразумевает царя, поэтому hwt Jtjj — царский дворец. Однако нельзя исключить и того, что под Ити правомерно понимать преемника Менеса Атотиса-Ttj (' $\Lambda 9 \omega 9 \eta \varsigma$), который, как писал Манефон, одним из первых построил в Мемфисе царский дворец 61 . Таким образом, из текста определенно следует, что царский дворец в раннюю эпоху действительно мог располагаться в той зоне, где находился некрополь.

О том, что царский дворец можно отождествить с Белыми стенами, свидетельствует еще один факт. Из текста позднего времени, хранящегося в частной коллекции и изданного К. Зете, мы узнаем, что город Белые стены (впрочем, мы не берем на себя смелость отождествить его с цитаделью времени персидского владычества, см. далее) находился именно в районе северной Саккары:



šmsj Skr m h3bw.f n hrw phr Inbw-hd

Сопровождение Сокара в праздники его — $\partial H(e\check{u})$ шествия вокруг Белых стен 62 .

Сокар — бог мемфисского некрополя, основным эпитетом которого был hrj s — «находящийся на песке». Его главным культовым местом являлось озеро $P\underline{d}w$, которое отождествляют с озером, некогда существовавшим в Абусире 63 . В знаменитом описании сна Тутмоса IV говорится: «Он (т.е. юный царь) охотился в пустыне к югу и к северу от Инбу-хедж (буквально hr \underline{h} st jnbw- $\underline{h}d$ \underline{hr} w3t.s rs \underline{j} m $\underline{h}tt$ — «В пустыне Инбу-хедж на его пути к югу и северу»)» 64 . Получается, что в обоих случаях Инбухедж располагался именно на краю Западной пустыни, рядом с некрополем Абусира (Pr-Wsjrj — «Жилищем Осириса» 65).

⁶¹ Sethe 1928: 41; Manetho. Epit. Fr. 6-7, 2.

⁶² Sethe 1928: 32, Anm.1.

⁶³ VERNER 2014: 121.

⁶⁴ URK. IV, 1541.9. Перевод В. Хелька: «auf der Wüste von Memphis auf ihrer südlichen und nordlichen Seite» — буквален и получается, что при XVIII династии была некая «пустыня Инбухеджа». На са-

мом деле суффикс =s указывает не на пустыню, а на Инбухедж, который мог быть поселением рядом с ней. При этом Инбухедж понимался в женском роде (см. выше). Автор выражает признательность М.В. Панову за перевод и разъяснение этого места стелы.

⁶⁵ Von Beckerath 1975: 27. В данном случае жилище правомерно понимать и как символическую могилу.

Многочисленные памятники эллинистического периода отчетливо свидетельствуют, что городок Белые стены находился именно в зоне некрополя 66 . Например, на бинтах мумии Исетмхеб встречаются фразы: «Произнесение слов Усиром, главой Запада, великим богом, владыкой Расетау... великим в Инбухедж ($\underline{d}d$ $\underline{m}dw$ $\underline{j}n$ \underline{W} s $\underline{j}r$ \underline{h} nt \underline{j} \underline{J} mntt \underline{n} t $\underline{t}r$ 3 \underline{n} 3 \underline{m} 3 \underline{m} 3 \underline{m} 4 \underline{m} 5, «жрец Осириса в Инбухедж... все боги и богини, находящиеся в некрополе (\underline{h} m- \underline{n} t \underline{t} r \underline{M} 5 \underline{m} 5 \underline{m} 6. ... \underline{n} 5 \underline{m} 6.

Относительно того, почему стены были белыми, существует несколько точек зрения. По мнению К. Зете, белый цвет, который ассоциировался с югом Египта, символизировал победу правителей Долины над Дельтой, которую олицетворял красный цвет ⁶⁹. Однако в реальности, вероятно, этот цвет стены Мемфиса приобрели в результате их побелки. Во всяком случае, утверждать подобное нам позволяют результаты раскопок раннединастического дворца в Иераконполе, внешняя стена которого была покрыта толстым слоем побелки ⁷⁰. Эта гипотеза подтверждается и данными, полученными в результате раскопок М. З. Гонейма в Саккаре. Там им был обнаружен незаконченный заупокойный комплекс фараона III династии Сехемхета, окруженный стеной, сложенной из известняковых блоков по тому же принципу, что и фасады дворцов ⁷¹.

Существует, однако, мнение, согласно которому название «Белые стены» — это метафора, относящаяся к белесым известняковым склонам холмов, которые тянутся от Вади-Диглы до Вади-Хоф на востоке и в северной Саккаре на западе 72.

Относительно локализации Белых стен на карте Мемфиса также существует много неопределенностей. Те ученые, которые связывают их с крепостью, пытаются определить ее местоположение исходя из известного эпитета главного столичного бога Птаха «rsj inb.f», то есть «к югу от его стены» 73. Этот титул, который впервые зафиксирован в документах V династии, понимают так, что святилище Птаха было расположено к югу от стен Мемфиса. Таким образом, зная расположение храма Птаха, можно предположить, где приблизительно находились Белые стены. Как известно, в правление XVIII-XX династий храм Птаха стоял на территории, которая носит современное арабское название Ком-Ханзир, а также частично на территории Мит-Рахины и Ком-Факхри. Памятник был исследован в начале прошлого века экспедицией Ф. Питри, затем в 1940-х гг. раскопки здесь проводил А. Бадави, и, наконец, в течение двух сезонов на памятнике работала экспедиция университета Пенсильвании под руководством Р. Антеса. Однако результаты раскопок не позволяют утверждать с полной уверенностью, что именно на этой территории располагался храм Птаха в раннединастический период и в эпоху Древнего царства. Так, например, Я. Малек считает, что храм Птаха в период Древнего царства находился на территории Ком-Факхри, а Белые стены, соответственно, располагались к северу от него, под постройками современной деревни Мит-Рахина⁷⁴.

⁶⁶ Панов 2015: 288–289.

⁶⁷ Панов 2015: 288.

⁶⁸ Панов 2015: 289.

⁶⁹ Sethe 1905: 125–129.

⁷⁰ Weeks 1971–1972: 30.

⁷¹ GONEIM 1957: Pl. X.

⁷² Jeffreys 1999: 15; Love 2006: 212–213.

 ⁷³ Begelsbacher-Fischer 1981: 129–130; Malek 1997:
 91.

⁷⁴ Malek 1997: 92.

Богине Нейт также принадлежал титул, звучавший как «та, что к северу от стены» ⁷⁵. Ф. Питри, а вслед за ним и некоторые современные ученые, например К. Китчен, связывают этот титул (по аналогии с титулом Птаха) с храмом Нейт и помещают его (то есть храм) в самой северной части Мемфиса, а именно на территории Телль-Азиза ⁷⁶. Таким образом, Белые стены, согласно данной трактовке, должны были находиться где-то между Ком-Факхри и Ком-Ханзиром на юге и Телль-Азизом на севере.

Однако в случае как с Птахом, так и с богиней Нейт все историки опираются на старую гипотезу К. Зете, предложенную им еще в 1905 году, которая базируется на сомнительном толковании фрагмента Рар. Harris I. 50, 4^{77} . Следует отметить, что данная теория была подвергнута заслуженной критике 78 . Тем не менее благодаря этому, несомненно, выдающемуся исследователю проблема Белых стен не ограничилась ранней эпохой, а стала рассматриваться в тесной взаимосвязи с гораздо более поздним памятником — так называемой Белой крепостью (Λ ευκὸν τεῖχος).

Так, приводя размеры податей, ежегодно взимавшихся с округов, на которые была поделена Персидская империя, Геродот упоминает, что для персов и наемников, занимавших Белую крепость в Мемфисе, доставлялось 120 000 медимнов хлеба 79.

Крепость под названием Λευκὸν τεῖχος упоминается в «Истории Пелопоннесской войны» Фукидида при описании событий, имевших место во время восстания египтян против власти персов 464—454 гг. до н.э. ⁸⁰ По словам историка, ливиец Инар, сын некоего Псамметиха, поднял восстание против персидского царя Артаксеркса, охватившее значительную часть страны, и обратился за помощью к афинянам, пообещав им многочисленные льготы и даже участие в управлении страной ⁸¹. Поднявшись на кораблях по Нилу, афиняне захватили две трети Мемфиса и приступили к осаде той части города, которая называлась «Белая крепость», где укрылись персы, мидяне и верные царю египтяне. Гарнизон крепости оборонялся долгие годы, пока, наконец, персидский флот не прорвал блокаду. Вскоре восстание Инара было подавлено ⁸².

В другой раз Белая крепость упоминается в сочинении Диодора Сицилийского. По сообщению историка, афиняне, действовавшие на стороне восставших египтян, разгромили персидское войско, а затем осадили Белую крепость, где укрылись остатки войска неприятеля 83 .

⁷⁵ Begelsbacher-Fischer 1981: 113–114.

⁷⁶ KITCHEN 1991: 92.

⁷⁷ См. выше, примечение 71.

⁷⁸ К. Зете исходил из того, что расположенные близко друг к другу иератические знаки в фразе *Pth rsj jnb.f nb Jnb hd* позволяют соотнести *jnb.f* с Белыми стенами. Троекратно выписанный знак стен, возможно, свидетельствует о том, что Мемфис был окружен сразу тремя стенами, к югу от одной из которых и был расположен храм Птаха. Однако возникает закономерный вопрос: соответствовала ли планировка Мемфиса эпохи Рамсеса Великого и его преемников планировке архаичного города? Мы знаем также, что титул Птаха «тот, кто юж-

нее своей стены» впервые появился в источниках в середине V династии (Вегдман 1968: 55-56; Ведельваснег-Гіяснег 1981: 130). Таким образом, концепция немецкого исследователя достаточно уязвима. Он не сумел убедительно доказать, что «стена его» в титуле Птаха тождественна Белой стене. Она вполне может являться стеной его храма и т.п.

⁷⁹ Herod. III, 91.

⁸⁰ Briant 2002: 574.

⁸¹ Thuc, I. 104.2.

⁸² Дандамаев 1985: 179–183.

⁸³ Diod. Sic. XI. 74, 2-4.

Находки, сделанные Φ . Питри во время раскопок дворца Априя, позволяют предполагать, что в период персидской оккупации этот дворец был оплотом персидской военной и административной власти в Мемфисе. Э. Шассино первым предложил ло-кализовать Белую крепость как место дислокации персидского гарнизона на территории Телль (или Ком)- Азиза ⁸⁴. По мнению Д. Джеффриса, данная цитадель находилась на Ком-Тумане ⁸⁵.

Мнение Д. Джеффриса также разделяет А. Крол ⁸⁶. Однако в своем подходе исследователь скорее отождествляет Белые стены и Белую крепость. Так, А Крол допускает два варианта возможного местонахождения стен — в районе Ком-Факхри или в северной части Мемфиса. В первом случае памятник вряд ли когда-либо будет найден, так как вся территория его предполагаемого местонахождения густо застроена домами деревень Мит-Рахина и Эзбет-Габри. Однако остатки Белой крепости могут быть обнаружены в том случае, если они были расположены в северной части Мемфиса, вероятно, на широте Телль-Азиза, то есть где-то в районе Ком-Тумана. Возможно, что в таком случае они будут найдены в ходе археологических раскопок, которые проводит ЦЕИ РАН на этой территории ⁸⁷.

Итак, подводя итоги, следует отметить, что различные исследователи по-разному отвечают на вопрос о происхождении и развитии раннего Мемфиса. Существует множество достаточно противоречивых и спорных теорий, которые базируются на данных, полученных в ходе раскопок саккарского некрополя и некрополя Хелуана. Полагаем при этом, что наиболее обоснованные результаты относительно местоположения раннего Мемфиса были получены Обществом изучения Египта. Главный вывод, сделанный командой Д. Джеффриса, состоит в том, что поселения на западном берегу Нила, которые можно связать с ранним Мемфисом, стали появляться только в начале правления Джосера. До этого ведущая роль в урбанизации региона Мемфиса принадлежала восточному берегу этой реки, где и концентрировались ранние протогородские образования. Соответсвенно, Мемфис следует считать продуктом гораздо более поздней эпохи, нежели та, о которой говорит Геродот, — времени расцвета государства в эпоху Древнего царства.

Орехов Роман Александрович научный сотрудник Центра египтологических исследований РАН radamant67@mail.ru

⁸⁴ Chassinat 1911: 147.

⁸⁵ Jeffreys 1999: 14.

⁸⁶ Krol 2015: 298-299.

⁸⁷ Результаты работ археологической экспедиции ЦЕИ РАН на городище Мемфис в настоящее время готовятся к публикации и будут обнародованы в виде монографии и серии статей. Предварительные результаты опубликованы: Белова 2014: 25–31.

Литература

Белова 2014 Белова Г.А. "Актуальность египтологии", Вестник Российской академии наук 84

№ 1 (2014): 25–31.

Дандамаев 1985 Дандамаев М. А. Политическая история Ахеменидской державы (Москва, 1985).

Крол 2005 Крол А. А. Египет первых фараонов (Москва, 2005).

Панов 2015 Панов М.В. Источники по истории жреческих семей Мемфиса и Летополя

в Поздний период. Т. 3. Ч. 1: исследование и перевод (Новосибирск, 2015).

Толмачева 2015 Толмачева Е. Г. Египетский Вавилон: страницы истории в контексте эпох в кн.:

Иванов С. В., Толмачева Е. Г. (отв. ред.) И земля в ликовании... Сборник статей в честь Γ . А. Беловой = And the Earth is Joyous... Studies in Honour of Galina A.

Belova (Москва, 2015): 332-352.

Bard I989 Bard K. "The Evolution of Social Complexity in Predynastic Egypt: An Analysis

of the Nagada Cemeteries", Journal of Mediterranean Archaeology 2 (1989): 223–248.

Begelsbacher-Fischer 1981 Begelsbacher-Fischer B.L. Untersuchungen zur Götterwelt des Alten Reiches.

Im Spiegel der Privatgräber der IV. und V. Dynastie (Göttingen, 1981).

Bergman 1968 Bergman J. Ich bin Isis. Studien zum memphitischen Hintergrund der griechischen

Isisaretologien (Uppsala, 1968).

Briant 2002 Briant P. From Cyrus to Alexander. A History of the Persian Empire (Winona Lake,

Indiana Eisenbrauns, 2002).

Chassinat 1911 Chassinat E. "Sur un cylindre trouvé à Mit-Rahineh", Bulletin de l'Institut français

d'archéologie orientale 8 (1911): 145-148.

Dodson 1996 Dodson A. "The Mysterious 2nd Dynasty", *KMT* 7(2) (1996): 19–31.

Garstang 1903 Garstang J. Mahasna and Beit Khallaf (London, 1903).

Goneim 1957 Goneim M.Z. Horus Sekhem-khet. The Unfinished Step Pyramid at Saggara (Cairo,

1957).

Hannig 2003 Hannig R. Ägyptisches Wörterbuch I. Altes Reich und Erste Zwischenzeit

(Kulturgeschichte der Antiken Welt. Bd. 98) (Mainz, 2003).

Heagy 2014 Heagy T. C. "Who was Menes?", Archéo-Nil: Revue de la société pour l'étude

des cultures prépharaoniques de la vallée du Nil 24 (2014): 59–92.

Kaiser 1969 Kaiser W. "Einige Bemerkungen zur ägyptischen Frühzeit", Zeitschrift für ägyptische

Sprache und Altertumskunde 84 (1969): 119-132.

Köhler 2004 Köhler C. On the Origins of Memphis — the New Excavations in the Early Dynastic

Necropolis at Helwan in Hendrickx S., Friedman R.S., Ciałowicz K.M. and Chłodnicki M. (eds.) Egypt at Its Origins. Studies in memory of Barbara Adams. Proceedings of the international conference «Origin of the state: predynastic and early dynastic Egypt», Kraków, 28th August — 1st September 2002 (Orientalia Lovaniensia

Analecta 138) (Leuven, 2004): 295-315.

Köhler C. The Interaction between and the Roles of Upper and Lower Egypt in

the Formation of the Egyptian State. Another Review in: Midant-Reynes B. & Tristant Y. (eds.) Egypt at its origins 2. Proceedings of the International Conference "Origin of the State. Predynastic and Early Dynastic Egypt", Toulouse (France), 5th–8th

September 2005 (Orientalia Lovaniensia Analecta 172) (Leuven, 2008): 513-540.

Jeffreys 1985 Jeffreys D.G. The Survey of Memphis I: the archaeological report (Occasional

Publications 3) (London, 1985).

Jeffreys, Smith 1988 Jeffreys D., Smith H. Memphis and the Nile in the New Kingdom: a preliminary attempt

at a historical perspective, in: Zivie A.-P. (ed.): Memphis et ses nécropoles au nouvel

empire. Nouvelles données, nouvelles questions (Paris, 1988): 55-66.

Jeffreys, Giddy 1992 Jeffreys D.G., Giddy L.L. "Towards Archaic Memphis", Egyptian Archaeology 2

(1992): 6-8.

Jeffreys, Tavares 1994 Jeffreys D.G., Tavares A. "The historic landscape of Early Dynastic Memphis",

Mitteilungen des deutschen archäologischen Instituts Kairo 50 (1994): 143–173.

Jeffreys 1999 Jeffreys D. G. Written and Graphic Sources for an Archaeological Survey of Memphis,

Egypt: from 500 BCE to 1900 CE, with Special Reference to the Paper of Joseph

Hekekyan. PhD Thesis (London, 1999).

Jeffreys D.G. Memphis in Redford D. (ed.) The Oxford Encyclopedia of Ancient Egypt.

Vol. 2 (Oxford — New York, 2001): 373-376.

Jeffreys 2004 Jeffreys D.G. Hierakonpolis and Memphis in Predynastic Tradition. In: Hendrickx S.,

Friedman R.S., Ciałowicz K.M. and Chłodnicki M. (eds.) Egypt at Its Origins. Studies in memory of Barbara Adams. Proceedings of the international conference «Origin of the state: predynastic and early dynastic Egypt», Kraków, 28th August — Ist September

2002 (Orientalia Lovaniensia Analecta 138) (Leuven, 2004): 837–845.

Kemp 1991 Kemp B. Ancient Egypt. Anathomy of a Civilization (London — New York, 1991).

Kitchen 1991 Kitchen K. Notes on Ramesside Memphis in Freed R., Bleiberg E. (eds.) Fragments

of a shattered visage: the proceedings of an international symposium on Ramesses

the Great (Memphis, 1991): 87-104.

Krol 2015 Krol A.A. "White Walls" of Memphis at Kom Tuman in Kousoulis, P. and

Lazaridis, N. (eds.) Proceedings of the Tenth International Congress of Egyptologists, University of the Aegean, Rhodes, 22–29 May 2008 (Orientalia Lovaniensia Analecta

241). Vol. I. (Leuven — Paris — Bristol, 2015): 295–304.

Love 2001 Love S. "The Abusir drill core survey, Egypt", Papers from the Institute of Archaeology

12 (2001): 110–113.

Love 2006 Love S. Stones, ancestors, and pyramids: investigating the pre-pyramid landscape

of Memphis in Barta M. (ed.) The Old Kingdom Art and Archaeology. Proceedings of the Conference Held in Prague, May 31–June 4, 2004 (Prague, 2006): 209–219.

Malek 1997 Malek J. The Temples at Memphis, Problems Highlighted by the EES Survey in

Quirke S. (ed.) The temple in ancient Egypt: new discoveries and recent research.

(London, 1997): 90-101.

Mathieson et al. 1997 Mathieson I., Bettles E., Clarke J., Duhig C, Ikram S., Maguire L., Quie S., Tavares A.

"The National Museum of Scotland Saqqara Survey Project 1993-1995", Journal

of Egyptian Archaeology 83 (1997): 17-53.

Mathieson 2000 Mathieson I. The National Museums of Scotland Saggara Survey Project 1990–2000

in Bárta M., Krejči J. (eds.) Abusir and Saqqara in the year 2000 (Archív orientální.

Supplementa IX) (Praha, 2000): 33-42.

O'Connor D B. "New Funerary Enclosures (Talbezirke) of the Early Dynastic Period at

Abydos", Journal of American Research Center in Egypt 26 (1989): 51-86.

Petrie 1901 Petrie W. M. F. The Royal Tombs of the Earliest Dynasties II (London, 1901).

Sauneron 1968 Sauneron S. "La première identification du site de Memphis", Bulletin de l'Institut

français d'archéologie orientale 66 (1968): 27–28.

Sethe 1905 Sethe K. Menes und Gründung von Memphis. Untersuchungen zur Geschichte und

Altertumskunde Ägyptens III (Leipzig, 1905).

Sethe 1928 Sethe K. Dramatische Texte zu Altaegyptischen Mysterienspielen (Leipzig, 1928).

Stadelmann 1985 Stadelmann R. Die Oberbauten der Königsgräber der 2. Dynastie of Middle Saqqara

in Posener-Krieger P. (ed.) Mélanges Gamal Eddin Mokhtar (Bibliothèque d'étude 97)

(Le Caire, 1985): 295-308.

Swelim 1991 Swelim N. "Some Remarks on the Great Rectangular Monuments of Middle Saqqara",

Mitteilungen des deutschen archäologischen Instituts Kairo 47 (1991): 389-402.

Tavares 1998 Tavares A. The Saqqara Survey Project in Eyre Ch. (ed.) Proceedings of the Seventh

International Congress of Egyptologists, Cambridge, 1995 (Orientalia Lovaniensia

Analecta 82) (Leuven, 1998): 1135-1142.

Verner 2014 Verner M. Sons of the Sun. Rise and Decline of the Fifth Dynasty (Prague, 2014).

von Beckerath 1975 von Beckerath J. Abusir in Helck W., Otto E. (Hrsg.) Lexikon der Ägyptologie. Bd. 1.

(Wiesbaden, 1975): 27.

Weeks 1971–1972 Weeks K. "Preliminary Report on Two First Preliminary Seasons at Hierakonpolis.

Part II. The Early Dynastic Palace", Journal of American Research Center in Egypt 9

(1971-1972): 29-33.

van Wetering 2004 van Wetering J. The Royal Cemetery of the Early Dynastic Period at Saggara and

the Second Dynasty Royal Tombs in Hendrickx S., Friedman R.S., Ciałowicz K.M. and Chłodnicki M. (eds.) Egypt at Its Origins. Studies in memory of Barbara Adams. Proceedings of the international conference «Origin of the state: predynastic and early dynastic Egypt», Kraków, 28th August — 1st September 2002. (Orientalia Lovaniensia

Analecta 138) (Leuven, 2004): 1055-1080.

Wilkinson 2001 Wilkinson T. A. H. Early Dynastic Egypt (London, 2001).

Zivie 1982 Zivie Ch. M. Memphis in Helck W., Otto E. (Hrsg.) Lexikon der Ägyptologie. Bd. 4

(Wiesbaden, 1982): 24-41.

Roman Orekhov

RECONSIDERING THEORIES ON LOCATION OF ANCIENT MEMPHIS DURING THE EARLY KINGDOM

Localization and development of early Memphis have been thoroughly studied in modern Egyptology. Multiple controversial theories are based mainly on data obtained from archaeological excavations of Saqqara and Helwan cemeteries. Promising and reliable results were achieved during the project organized by the Egypt Exploration Society under direction of D. Jeffreys. Jeffreys, who studied numerous written sources, results of topographical, geophysical and archaeological surveys, proved that gradual Nile migration to the east that had occurred during the Roman times had also taken place during previous periods. This migration was very important for development of the ancient city.

This information is very important, because it partly confirms the words of Herodotus and Diodorus Siculus. They wrote that the king, who had founded Memphis, had changed the river's flow and had moved the river bed to the east.

The other Jeffreys' conclusion of great importance deals with time of establishment of the settlements claimant to be the early capital of Egypt. The settlement on the western bank of the Nile could be considered to be the Egypt's capital only since the time of Djoser (Dynasty 3). Before that time only settlement on the eastern bank took an important part in urbanization of the country.

Consequently, all reliable sources prove the theory that Memphis as a historical city was founded on a flood plain on the eastern bank of the Nile only during the Old Kingdom.

Keywords: Early Memphis, Egypt Exploration Society, D. Jeffreys, Saqqara necropolis, White Walls, royal palace.